

Gliederung des Johannesevangeliums

- **Prolog: 1,1-18** Die Menschwerdung des göttlichen Wortes (>Logos-Hymnus<) (vgl. Mk 1,1-13)
- I. 1,19 - 12,50 Die Selbstoffenbarung Jesu und die Scheidung in Glaubende und Ungläubige** (vgl. Mk 1,14 - 1,19-51 Das Zeugnis des Täufers und die Sammlung der ersten Jünger / 8,26; 11,1 - 12,44)
- 1. **2,1 - 4,54** Die Selbstoffenbarung Jesu und der Glaube der Seinen
- 2. **5,1-10,39** Die Selbstoffenbarung Jesu und die Reaktion des Unglaubens
- 3. **10,40 - 12,50** Jesus als die Auferstehung und das Leben und der Todesbeschluss der Gegner (Peripetie: entscheidender Umschlag/Wendepunkt – 12,37-50 Die Bilanz des Unglaubens)
- II. 13,1 - 20,29 Jesu Abschied von den Jüngern und seine Verherrlichung in Kreuz und Auferstehung**
- 1. **13,1 - 17,26** Jesu Abschied von den Jüngern (vgl. Mk 8,27 - 10,45; / 13,1-37 ; 14,12-42)
 - a) **13,1-30** Das letzte Mahl Jesu mit seinen Jüngern (13,1-20; 13,21-30)
 - b) **13,31 - 14, 31** Erste Abschieds- und Trostrede (13,31-35; 14,1-14; 14,15-31)
 - c) **15,1 - 16,33** Zweite Abschieds- und Trostrede (15,1-17; 15,18 – 16,4a; 16,4b-15; 16,16-33)
 - d) **17,1-26** Abschiedsgebet Jesu (17,1-5; 17,6-19; 17,20-23; 17,24-26)
- 2. **18,1 - 20,29** Jesu Verherrlichung in Kreuz und Auferstehung (vgl. Mk 14,43 - 16,8)
 - a) **18,1 - 19,42** Jesu Passion (18,1-11; 18,12-27; 18,28 – 19,16a; 19,16b-42)
 - b) **20,1-29** Die Offenbarung des Auferstandenen (20,1-10; 20,[1f.]11-18; 20,19-29)
- **Epilog: 20,30f**
- **Nachtrag: 21,1-25** (mit zweitem Schluss 21,24f) (diff. Mk 16,9-20: textkritisch umstritten)

Topographische Angaben und Feste

| <u>Topographische Angaben</u> | <u>Feste</u> |
|-------------------------------|---|
| 1,19ff | Bethanien jenseits des Jordan |
| 2,1-11 | Kana in Galiläa |
| 2,12 | Kapernaum in Galiläa |
| 2,13 - 3,21 | Jerusalem , s. 2,13 |
| 3,22-36 | Judäa; Joh d.T. in Änon nahe bei Salim, s. 3,22f |
| 4,3-45 | Weg nach Galiläa, 4,3.43-45 4,5-42 Sychar in Samarien, s. 4,4f.40 |
| 4,46-54 | Kana in Galiläa |
| 5,1-47 | Jerusalem , s. 5,1 |
| 6,1 - 7,13 | Galiläa, s. 6,1 6,1-25 Galiläisches Meer 6,26-59 Kapernaum, s. 6,24.59 (Synagoge) |
| 7,14 - 10,39 | 7,1-13 ,in Galiläa umher‘, s. 7,1 |
| 10,40ff | Jerusalem , s. 7,10.14; Tempel, 7,14; 8,59; 10,23 |
| 11,18ff | Jenseits des Jordan („wo Joh. getauft hatte“, vgl. 1,28) |
| 11,54 | Bethanien bei Jerusalem |
| 12,1ff | Ephraim („nahe der Wüste“) |
| 12,12 - 20,29 | Jerusalem (Einzug, 12,12ff) |
| [21,1ff | Bethanien bei Jerusalem |
| | Galiläa, See von Tiberias) |
| | Passa , 2,13 |
| | „ein Fest“, 5,1 |
| | Passa („nahe“), 6,4 |
| | Laubhüttenfest, 7,2 (letzter Tag, 7,37) |
| | Tempelweihfest, 10,22 |
| | Todespassa (11,55; 12,1; 18,28) |

Zeichen und Taten Jesu – τὰ σημεῖα καὶ τὰ ἔργα κυρίου

- **Die sieben >Großwunder< – Zeichen Jesu**
- 1.) **2,1-11** Weinwunder zu Kana (S)
- 2.) **4,35-54** Heilung des Sohnes eines königlichen Beamten Mt 8,5-13 par Lk 7,1-10
- 3.) **5,1-9(-47)** Heilung des Gelähmten am Teich Bethesda (S)
- 4.) **6,1-13** Brotwunder/Speisung der 5000 Mk 6,32-44 par (vgl. 8,1-10 par)
- 5.) **6,16-21** Seewandel Mk 6,45-52 par
- 6.) **9,1-7(-41)** Heilung des Blindgeborenen (S)
- 7.) **11,1-46** Auferweckung des Lazarus (S)

(vgl. traditionsgeschichtlich die ägyptischen Zeichen der Mosezeit und die prophetischen Zeichenhandlungen als schöpferische Präfiguration des Kommenden – als symbolische Darstellung einer größeren Wirklichkeit)

• Intention und Wirkung der Zeichen und Taten Jesu

- Zeichen erweisen die Glaubwürdigkeit Jesu: 3,2; 6,29.30; 7,3.31; 9,16.33
- Jesu Taten bezeugen seine Sendung: 5,36; 10,25f.37f; 11,42; 14,11
- Jesu Taten vom Vater selbst vollzogen: 10,38; 14,10f;
- Zeichen veranlassen, an Sendung zu glauben: 2,11.23; 4,48-54; 11,15.42; 20,(30).31
- Unglaube trotz der Zeichen: 6,36; 10,25; 12,37f
- Viele verweigern den Glauben: 3,12; 5,38-47; 6,36.64; 7,5; 8,45.47; 10,25f; 12,37
- Zeichenforderung der Gegner: 2,18; 6,30; 7,3f.

Zur Christologie

Der Sohn Gottes (ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ) 1,34.49; 3,18; 5,25; 10,36; 11,4; 11,27; 20,31 – Vgl. Mk 1,11; 9,7; 14,61f; 15,39.

›**Der Sohn**‹ (ὁ υἱός – 18x) 3,16.17.35.36a.b; 5,19b.c.20.21.22.23a.b.26; 6,40; 8,35.36; 14,13; 17,1 (Vater-Sohn-Relation).

Der Einziggeborene (ὁ μονογενής) 1,14.18; 3,16.18.

Logos (ὁ λόγος) 1,1: ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος ... 1,14: καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν ...

Gott (θεός) 1,1c (... καὶ θεός ἦν ὁ λόγος – nicht nur θεῖος, aber auch nicht ὁ πατήρ); 1,18b (μονογενής θεός ὁ ὢν εἰς τὸν κόλπον τοῦ πατρὸς); 20,28 (ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου) – vgl. 3 Reg (1 Kön) 18,39: ἀληθῶς κύριός ἐστιν ὁ θεός αὐτὸς ὁ θεός.

- **Präexistenz Christi:** Joh 1,1-3°; 1,18; 6,62; 8,58; 16,28; 17,5°.24°; vgl. 3,13.31; 6,33.50f.58; 7,28f; 8,14.23.26.42; 10,36; 12,41; 13,3 (° = schon vor der Schöpfung; vor Inkarnation ›beim Vater‹; vom Vater/vom Himmel ›herabgestiegen‹ [καταβαίνω], ›gekommen‹ [ἔρχεσθαι, εἶ-]).
- **Rückkehr des Sohnes zum Vater:** 3,13; 6,62; 7,33.(35*); 8,14; 8,21.22; 13,1.3.33.36; 14,2*.3*.4.5.12*.28*; 16,5.7*.10.17.28*; 17,13; 20,17 (ἀναβαίνω, μετα- / ὑπάγω / * = πορεύομαι πρὸς τὸν πατέρα).
- **Die Verherrlichung (δοξάζειν/-σθῆναι) des Sohnes (in Kreuz und Auferstehung)** 7,39; 8,54; 11,4; 12,16; 13,31f; 17,1.5.10 (unterscheide: ›Erhöhung‹ *ans Kreuz* 3,14-16; 8,28; 12,32.34; 18,32).
Die Verherrlichung des Vaters durch den Sohn 11,4; 12,28; 13,31f; 14,13; 15,8; 17,1.4.5.
- **Aussagen zur Einheit mit dem Vater:** ›Eins-Sein‹ 10,30 (ἐγὼ καὶ ὁ πατήρ ἓν ἐσμεν); 17,11.22; – gegenseitiges ›Kennen‹ 10,15 (καθὼς γινώσκει με ὁ πατήρ κάγω γινώσκω τὸν πατέρα); – ›Der Vater im Sohn und der Sohn im Vater‹ 10,38 (ἐν ἐμοὶ ὁ πατήρ κάγω ἐν τῷ πατρί); 14,10.11.20; 17,21.23; – ›Wer den Sohn sieht, sieht den Vater‹ 8,19; 12,45; 14,7.9 (ὁ ἑώρακώς ἐμὲ ἑώρακεν τὸν πατέρα).
- **Der Vorwurf der Blasphemie – Jesus als Sohn Gottes:** 5,17f (πατέρα ἴδιον ἔλεγεν τὸν θεὸν ἴσον ἑαυτὸν ποιῶν τῷ θεῷ); 10,33; 19,7 (κατὰ τὸν νόμον ὀφείλει ἀποθανεῖν, ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν. Vgl. Lev 24,16).

Der Heilige Gottes 6,69: σὺ εἶ ὁ ἅγιος τοῦ θεοῦ.

Lamm Gottes 1,29 (ἴδε ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ ὁ αἴρων τὴν ἁμαρτίαν τοῦ κόσμου) 1,36.

Retter der Welt 4,42 (οὗτός ἐστιν ἀληθῶς ὁ σωτὴρ τοῦ κόσμου).

(**Prophet** 4,19; 6,14; 7,40; 9,17; vgl. Dtn 18,15.18.)

Im Verhältnis zu **Mose** Joh 1,17.45; 5,39.45.46; 6,32; 7,19.22f; 9,28f (in kritischer Abgrenzung / in positiver Aufnahme seines Zeugnisses von Christus).

Menschensohn (ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου) 1,51 (vgl. Gen 28,12ff); 3,13 (vgl. Spr 30,4: τίς ἀνέβη εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ κατέβη); 3,14 (vgl. Mk 8,31); 5,27 (vgl. Mk 8,38 par; 14,62 par; Mt 25,31 u.ö.); 6,27.53; 6,62; 8,28; 9,35; 12,23; 12,34c.d; 13,31f.

a) der vom Himmel herabgestiegene und dorthin wieder aufsteigende Menschensohn

b) die ›Erhöhung‹ des Menschensohns (ans Kreuz); (vgl. Mk 8,31 par; Mk 9,31 par; Mk 10,33f.45 par u.ö.)

c) die ›Verherrlichung‹ des Menschensohns (vgl. δόξα Mk 8,38: ὅταν ἔλθῃ ἐν τῇ δόξῃ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ; 13,26: καὶ τότε ὀψονται τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου ἐρχόμενον ἐν νεφέλαις μετὰ δυνάμεως πολλῆς καὶ δόξης; Mt 19,28; 25,31 u.ö.).

Vgl. zur Traditionsgeschichte Dan 7; äthHen 37-71 (Bilderreden); 4 Esra 13.

Christus (Χριστός)

a) spezifisch: 1,17 (ἡ χάρις καὶ ἡ ἀλήθεια διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐγένετο); 9,22; 11,27 (σὺ εἶ ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ); 17,3; 20,31 (ὅτι Ἰησοῦς ἐστιν ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ)

b) trad.: ›der Christus‹, ›der Gesalbte‹ / (ὁ) Χριστός 1,20.25.41 (εὐρήκαμεν τὸν Μεσσίαν, ὃ ἐστιν μεθερμηνευόμενον χριστός); 3,28; 4,25.29 (μήτι οὗτός ἐστιν ὁ χριστός;); 7,26.27.31.41 (οὗτός ἐστιν ὁ χριστός).42; 10,24; 12,34.

Messias (Μεσσίας) (im NT nur hier!) 1,41 (εὐρήκαμεν τὸν Μεσσίαν) – 4,25 (οἶδα ὅτι Μεσσίας ἔρχεται ὁ λεγόμενος χριστός).

König Israels (ὁ βασιλεὺς εἰ τοῦ Ἰσραήλ) 1,49 (σὺ εἶ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, σὺ βασιλεὺς εἶ τοῦ Ἰσραήλ); 12,13.15 (μὴ φοβοῦ, θυγάτηρ Σιών· ἰδοὺ ὁ βασιλεὺς σου ἔρχεται ... Sach 9,9)

Vgl. König der Juden 18,33.37.39; 19,3.12.14.15.19.21.

Anrede:

›**Rabbi**‹ (ῥαββί) 1,38.49; 3,2; 4,31; 6,25; 9,2; 11,8; 20,16; ῥαββουνί (aram.; vgl. Mk 10,51).

›**Herr**‹ (κύριε) 4,11.15.19.49; 5,7; 6,34.68; [8,11]; 9,36.38; 11,3.12.21.27.32.34.39; 13,6.9.25.36.37; 14,5.8.22; (20,15); vgl. 21,15.16.17.20.21. – ›**Herr**‹ / **κύριος** als **Bezeichnung**: [4,1 v.l.]; 6,23; 11,2; (12,38?, vgl. V.37.41); 13,13.14; (13,16; 15,15.20); 20,2.13.18.25.28 (eindeutig titular: ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου); vgl. 21,7.12.

›**Lehrer**‹ (διδάσκαλε) 1,38; 3,2; 8,4; 20,16 – (διδάσκαλος) 11,28; 13,13.14.

Ich-bin-Worte

- 1.) **6,35** Brot des Lebens (ἐγώ εἰμι ὁ ἄρτος τῆς ζωῆς)
- 2.) **8,12** Licht der Welt (ἐγώ εἰμι τὸ φῶς τοῦ κόσμου)
- 3.) **10,7.9** Tür zu den Schafen (ἐγώ εἰμι ἡ θύρα [τῶν προβάτων])
- 4.) **10,11.14** Guter Hirte (ἐγώ εἰμι ὁ ποιμὴν ὁ καλός)
- 5.) **11,25** Auferstehung und das Leben (ἐγώ εἰμι ἡ ἀνάστασις καὶ ἡ ζωή)
- 6.) **14,6** Weg, Wahrheit und Leben (ἐγώ εἰμι ἡ ὁδὸς καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωή)
- 7.) **15,1.5** Wahrer Weinstock (ἐγώ εἰμι ἡ ἄμπελος ἡ ἀληθινή)
[Wasser des Lebens? – vgl. 4,14+26 (ἐγώ εἰμι); 6,35; 7,37f; 19,34].

- **Absolutes ›Ich-bin‹** (ἐγώ εἰμι) 6,20*; 8,24°·28°·58; 13,19°; 18,5.6.8
(* = Identifizierungsformel; ° = voller Glaubens- bzw. Erkenntnisinhalt).
- **Überlieferungsgeschichte** (syn. Überlieferung): Mk 6,50 (par Mt 14,27; Joh 6,20); Mk 14,62 (par Lk 22,70 diff Mt 26,64); Mk 13,6 (par Lk 21,8; Mt 24,5).
- **Traditionsgeschichte** (alttestamentliche Überlieferung): (ἐγώ εἰμι) / יהוה אני – אלהי יהוה als alttestamentliche Offenbarungsformel Jahwes: Ex 3,14 (vgl. Joh 8,58); Jes 41,4; 43,10f (vgl. Joh 8,24.28); 45,18; 48,12.

Das Sterben Jesu für die Seinen

- **Joh 1,29.(36) Gottes Lamm**: (1) Gottesknecht Jes 53,4-7 – (2) Sündopfer Lev 4 und 16 (?) – (3) Passalamm Ex 12; Num 9 (?) – (s.u. zu Passa).
- **Joh 3,14-16** (vgl. Num 21,8f); **8,28; 12,32.34; 18,31f** ›**Erhöhung des Menschensohns ans Kreuz**‹.
- **Joh 6,51 Die Lebenshingabe Jesu zugunsten des Lebens der Welt**; – zu den ὑπέρ-Formeln mit ›für‹ im Sinne von ›zugute‹, ›zugunsten‹ s. Joh 6,51; 10,11.15; 15,13.
- **Joh 10,11-18** ›**Der gute Hirte gibt sein Leben für die Schafe**‹ (τὴν ψυχὴν αὐτοῦ τίθησιν ὑπὲρ τῶν προβάτων); s. 10,11.15.17.18.
- **Joh 11,50f** ›**Ein Mensch stirbt für das Volk**‹; – vgl. 18,14 (›für‹ hier im Sinne von ›anstelle‹).
- **Joh 12,24 Das Gleichnis vom Weizenkorn** (Sterben als Bestimmung – nicht als Ende, sondern als Beginn des Neuen)
- **Joh 15,13 Die Lebenshingabe Jesu als Liebeserweis** (μερίζονα ταύτης ἀγάπην οὐδεὶς ἔχει, ἵνα τις τὴν ψυχὴν αὐτοῦ θῆ ὑπὲρ τῶν φίλων αὐτοῦ) – S. Joh 13,1.34; 15,9.12; vgl. 1 Joh 3,16; bezüglich der Liebe des Vaters: Joh 3,16; 17,23
- **Joh 17,19 Jesu Hingabe in den Tod als ›Heiligung‹** (s. zu ἀγιάζειν als *terminus technicus* für die Weihe von Opfern LXX Ex 13,2; Dtn 15,19).
- **Joh 19,17 Er trägt sein Kreuz selbst** (καὶ βαστάζων ἑαυτῶ τὸν σταυρόν) – vgl. diff. Mk 15,21.
- **Passa – Passalamm-Typologie**:
 - a) Erwähnung von verschiedenen Passafesten: (1) 2,13; (2) 6,4; (3) Todespassa: 11,55; 12,1; 18,28.
 - b) Jesus stirbt am Rüsttag zum Passa in der Stunde, in der die Passalämmer geschlachtet werden (am 14. Nisan ›gegen Abend‹; vgl. Ex 12,6; Num 9,2f). Nach Mk 14,12ff hält Jesus mit seinen Jüngern am 14. Nisan (ὅτε τὸ πάσχα ἔθουον Mk 14,12) noch gemeinsam das Passamahl und wird am darauf folgenden Tag, dem 15. Nisan gekreuzigt; während Jesus nach Mk 15,25 bereits um die 3. Stunde (d.h. 9 Uhr) gekreuzigt wird, steht er nach Joh 19,14 um die 6. Stunde (d.h. 12 Uhr) noch vor Pilatus. – 18,28: ... καὶ αὐτοὶ οὐκ εἰσήλθον εἰς τὸ πραιτώριον, ἵνα μὴ μιανθῶσιν ἀλλὰ φάγωσιν τὸ πάσχα – 19,14: ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, ὥρα ἦν ὡς ἕκτη.
 - c) Die Bewahrung Jesu vor dem Zerschlagen der Beine wird als schriftgemäß verstanden: Joh 19,33-36 – ἵνα ἡ γραφὴ πληρωθῇ· ὅσπου οὐ συντριβήσεται αὐτοῦ. V. 36 (auf das *Passalamm* bezogen Ex 12,10 [LXX]); 12,46; Num 9,12; auf den leidenden Gerechten bezogen Ps 34 [33],21: ... οὐ συντριβήσεται).
 - d) Bezeichnung Jesu als Lamm Gottes (ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ) durch den Täufer in Joh 1,29.36 (s.o.).

Paraklet – Heiliger Geist

- **Parakletsprüche** (1) 14,16f; (2) 14,26; (3) 15,26f; (4) 16,7b-11; (5) 16,13-15;

vgl. Mk 13,9-13 par Mt 10,19.20 u. Lk 12,11f — ὁ παράκλητος, Verbaladjektiv mit passivem Sinn: >der Herbeigerufene<, lat. *advocatus*, „der **Anwalt**, Fürsprecher, **Beistand** in einer forensischen Situation“ (Luther: >Tröster<). –

Der Paraklet als die Gestalt der Gegenwart Gottes bei den Glaubenden nach der Rückkehr des Sohnes zum Vater.

- **Heiliger Geist:** 1,32f; 3,5-8; 3,34; 4,23; 6,63; 7,37-39; 20,21-23.

Zu Heil, Erwählung, Jüngerschaft, Gewissheit und Gericht

- **Erwählungsaussagen (positiv):** 6,37.44.65; 15,16; vgl. 6,37.39; 17,2.6.24: Der Vater ‚gibt sie‘ dem Sohn. S. dagegen die **negativen** Aussagen in 8,43; 10,26; 12,37-40
- Die **Jünger Jesu** – (οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ – häufigste Bezeichnung)
- Der **Zwölferkreis** οἱ δώδεκα: Joh 6,67.70f; 20,24.
- Der **‚Lieblingsjünger‘**: Joh 13,23-26; 19,26f; 20,2-10 (V. 2 – neben ‚der andere Jünger‘ / ὁ ἄλλος μαθητής V. 2.3.4.8); – 21,[2.] 7.20-24. – Vgl. Joh 18,15f (ἄλλος μαθητής); 19,35; vielleicht der ‚ungenannte Jünger‘ 1,35-39.
- **Jünger des Johannes:** 1,35.37; 3,25; 4,1. — **Jünger des Mose:** 8,28: ἡμεῖς δὲ τοῦ Μωϋσῆως ἐσμὲν μαθηταί.

Vom Hineingehen in das Reich Gottes:

Mk 10,14f (par Luk 18,15-17)

Ἄφετε τὰ παιδία ἔρχεσθαι πρὸς με, μὴ κωλύετε αὐτά, τῶν γὰρ τοιούτων ἐστὶν ἡ βασιλεία τοῦ θεοῦ. 15 ἀμὴν λέγω ὑμῖν, ὅς ἂν μὴ δέξῃται τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ ὡς παιδίον, οὐ μὴ εἰσέλθῃ εἰς αὐτήν.

Mt 18,3f (vgl. 19,13-15)

Ἀμὴν λέγω ὑμῖν, ἐὰν μὴ στραφῆτε καὶ γένησθε ὡς τὰ παιδία, οὐ μὴ εἰσέλθῃτε εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν. 4 ὅστις οὖν ταπεινώσει ἑαυτὸν ὡς τὸ παιδίον τοῦτο, οὗτός ἐστιν ὁ μείζων ἐν τῇ βασιλείᾳ τῶν οὐρανῶν.

Joh 3,3,5

Ἀμὴν ἀμὴν λέγω σοι, ἐὰν μὴ τις γεννηθῇ ἄνωθεν, οὐ δύναται ἰδεῖν τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ ... Ἀμὴν ἀμὴν λέγω σοι, ἐὰν μὴ τις γεννηθῇ ἐξ ὕδατος καὶ πνεύματος, οὐ δύναται εἰσελθεῖν εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ.

- **Von der Gewissheit des Heils** – als uneingeschränkte *certitudo* im Sinne von ‚Christusgewissheit‘ (im Gegensatz zu *securitas* im Sinne von ‚Selbstsicherheit‘):
 - a) auf die Gegenwart bezogen (gegenwärtige Heilsgewissheit): Joh 3,15f.36; 5,24; 6,37.39f.47.54; 8,51; 11,25f; 17,2.6ff; 20,31 (vgl. 1 Joh 3,1f.14.19f; 4,13; 5,11-13);
 - b) auf die Zukunft bezogen (Perseveranz): Joh 10,27-30; 17,9-11b.15 (vgl. 1 Joh 2,19).
- **Gegenwärtigkeit des Heils:** 3,13-21; 3,31-36; 4,23; 5,20-27; 11,23-25; 12,44-50
- **Futurisch-eschatologische Aussagen:** 3,5; 5,28f*; 6,39f*.44b*.54*; 10,9; 12,32; 12,48*; 14,3; 17,24 (* = ursprüngliche Zugehörigkeit teilweise bestritten)
- **Hinweise auf Taufe und Herrenmahl**^o: 3,22ff; 4,1f; 3,5; 13,10; 19,34; ^o= 6,51b-58 (vgl. Kap 13,1ff)
- **Die Krisis – Gericht und Scheidung***: 3,17-19*; 5,22.24.27; 5,45-47; 8,15f; 9,39*; 12,47f — (Zu ‚Strafgericht über den Fürsten dieser Welt‘ s. Joh 12,31; 16,8.11; zu **Sünde und Schuld** s. Joh 9,39.41; 15,22; [1,10f.8,34.43; 10,26; 12,37-40]).
- **Jüdische Personengruppen**
 - „Die Juden“ / οἱ Ἰουδαῖοι (im JohEv 67x)
 - Pharisäer** (19x) 1,24.3.1; 4,1; 7,32.45.47.48; 8,(3.)13; 9,13.15.16.40; 11,46.47.57; 12,19.42; 18,3. (kein Beleg mehr nach 18,3 – der Gefangennahme Jesu, ab da erscheinen die ‚Oberpriester und ihre Diener‘ 19,6)
 - Oberpriester/ἀρχιερεῖς** [im Plural: exekutives Konsitorium des Synedriums] (5x zus. mit den Pharisäern – οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ Φαρισαῖοι); 7,32.45; 11,47.57; 12,10; 18,3; 18,35; 19,6 (οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται); 19,15.21 (οἱ ἀρχιερεῖς τῶν Ἰουδαίων).
 - Hoherpriester** / ἀρχιερεὺς 11,49.51; 18,10.13.15.16.19.22.24.26.
 - Die Oberen** / οἱ ἄρχοντες (Mitglieder des Synedriums): 3,1; 7,26.48; 12,42.
 - Das Synedrium** nur 11,47: συνήγαγον οὖν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ Φαρισαῖοι(!) συνέδριον.
 - Priester und Leviten** nur 1,19b: ἀπέστειλαν οἱ Ἰουδαῖοι ἐξ Ἱεροσολύμων ἱερεῖς καὶ Λευίτας.
 - Sadduzäer** – kein Beleg!
 - Schriftgelehrter** nur im sekundären Beleg 8,3 (8,1-11 fehlt in bedeutenden HSS wie p^{66.75} & B u.a.).
- **Synagogausschluss** 9,22; 12,42; 16,2 (ἀποσυνάγωγος γενέσθαι, -ον ποιεῖν)
- **Das Motiv der Furcht vor den Juden** 7,13; 9,22; 12,42; 19,38 (vgl. 20,19)
 - 1.) **Neutraler Sinn** (Zugehörigkeit zum Volk): 3,25; 4,9; 4,22. – 2.) **Nichtglaubende Juden:** 6,41; 6,52. – 3.) **Feinde Jesu:** 2,18.20; 7,30.44; 8,20; 8,31-59 (s. V. 44); 10,31.39. – 4.) **οἱ πεπιστευκότες αὐτῷ Ἰουδαῖοι** 8,31 („die an ihn geglaubt hatten“ [?] s. folg. Rede). – 5.) **Heimliche Sympathisanten** (Nikodemus 3,1ff; 7,50f; 19,39f; Joseph von Arimathia 19,38; ungebetene Ratgeber 7,1-10).

Sohn Gottes 1,34: Ἰωάννης: ... μεμαρτύρηκα ὅτι οὗτός ἐστιν ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ. **1,49:** Ναθαναήλ: Ῥαββί, σὺ εἶ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, σὺ βασιλεὺς εἶ τοῦ Ἰσραήλ. — **3,18:** Ἰησοῦς: ... ὅτι μὴ πεπίστευκεν εἰς τὸ ὄνομα τοῦ μονογενοῦς υἱοῦ τοῦ θεοῦ. — **5,25:** Ἰησοῦς: ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστὶν ὅτε οἱ νεκροὶ ἀκούσουσιν τῆς φωνῆς τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ καὶ οἱ ἀκούσαντες ζήσουσιν — **10,36:** Ἰησοῦς: ὃν ὁ πατὴρ ἡγίασεν καὶ ἀπέστειλεν εἰς τὸν κόσμον ὑμεῖς λέγετε ὅτι βλασφημεῖς, ὅτι εἶπον, υἱὸς τοῦ θεοῦ εἰμι; **11,4:** Ἰησοῦς: αὕτη ἡ ἀσθένεια οὐκ ἐστὶν πρὸς θάνατον ἀλλ' ὑπὲρ τῆς δόξης τοῦ θεοῦ, ἵνα δοξασθῇ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ δι' αὐτῆς. — **11,27:** Μάρθα: ναὶ κύριε, ἐγὼ πεπίστευκα ὅτι σὺ εἶ ὁ Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ ὁ εἰς τὸν κόσμον ἐρχόμενος. — **20,31:** ταῦτα δὲ γέγραπται ἵνα πιστεύ[σ]ητε ὅτι Ἰησοῦς ἐστὶν ὁ Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, καὶ ἵνα πιστεύοντες ζῶν ἔχητε ἐν τῷ ὀνόματι αὐτοῦ. — Vgl. Mk 1,11; 9,7; 14,61f; 15,39.

„Der Sohn“ (18x) 3,16.17.35.36a.b; 5,19b.c.20.21.22.23a.b.26; 6,40; 8,35.36; 14,13; 17,1 (Vater-Sohn-Relation).

Der Einziggeborene / ὁ μονογενής 1,14 ... δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός — **18** μονογενής θεός ὁ ὢν εἰς τὸν κόλπον τοῦ πατρὸς ... — **3,16** ὥστε τὸν υἱὸν τὸν μονογενῆ ἔδωκεν — **3,18** τὸ ὄνομα τοῦ μονογενοῦς υἱοῦ τοῦ θεοῦ. – Im Sinne von: 1.) „der Einziggeborene, 2.) „der Einzigartige“, 3.) „der Geliebte“ (vgl. Gen 22,2; Joh 3,16

Logos / ὁ λόγος 1,1: Ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος, καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεόν, καὶ θεός ἦν ὁ λόγος ... **1,14:** καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν ...

Gott / θεός (nicht nur θεῖος, aber auch nicht ὁ πατήρ) **1,1c** ... καὶ θεός ἦν ὁ λόγος. — **1,18b** μονογενής θεός ὁ ὢν εἰς τὸν κόλπον τοῦ πατρὸς ἐκεῖνος ἐξηγήσατο. — **20,28** Θωμᾶς: ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου – vgl. 3 Reg (1 Kön) 18,39: ἀληθῶς κύριός ἐστιν ὁ θεός αὐτὸς ὁ θεός.

- **Präexistenz Christi:** Joh 1,1-3^o; 1,18; 6,62; 8,58; 16,28; 17,5^o.24^o; vgl 3,13.31; 6,33.50f.58; 7,28f; 8,14.23.26.42; 10,36; 12,41; 13,3 (° = schon vor der Schöpfung; vor Inkarnation ‚beim Vater‘; vom Vater/vom Himmel ‚herabgestiegen‘. [καταβαίνω], ‚gekommen‘ [ἔρχεσθαι, ἐξ-]).
- **Rückkehr des Sohnes zum Vater:** 3,13; 6,62; 7,33.(35*); 8,14; 8,21².22; 13,1.3.33.36; 14,2* .3* .4.5.12* .28*; 16,5².7* .10.17.28*; 17,13; 20,17 (ἀναβαίνω, μετα- — ὑπάγω — * = πορεύομαι πρὸς τὸν πατέρα).
- **Die Verherrlichung** (δοξάζειν/-σθῆναι) **des Sohnes (in Kreuz und Auferstehung) 7,39;** 8,54; 11,4; 12,16; 13,31f; 17,1.5.10 (unterscheide: 'Erhöhung' ans Kreuz 3,14-16; 8,28; 12,32.34; 18,32).
Die Verherrlichung des Vaters durch den Sohn 11,4; 12,28; 13,31f; 14,13; 15,8; 17,1.4.5.
- **Aussagen zur Einheit mit dem Vater:** Eins-Sein 10,30 (ἐγὼ καὶ ὁ πατήρ ἐν ἐσμεν); 17,11.22; Wechselseitiges ‚Kennen‘ / ‚Erkennen‘ 10,15 (καθὼς γινώσκει με ὁ πατήρ καὶ γὼ γινώσκω τὸν πατέρα); ‚Der Vater im Sohn und der Sohn im Vater‘ 10,38 (ἐν ἐμοὶ ὁ πατήρ καὶ γὼ ἐν τῷ πατρὶ); 14,10.11.20; 17,21.23; ‚Wer den Sohn sieht, sieht den Vater‘ 8,19; 12,45; 14,7.9 (ὁ εὐρακῶς ἐμὲ εὐρακεν τὸν πατέρα).

• Der Vorwurf der Blasphemie – Jesus als Sohn Gottes

5,17f ... ἐζήτουν αὐτὸν οἱ Ἰουδαῖοι ἀποκτεῖναι, ὅτι οὐ μόνον ἔλυεν τὸ σάββατον, ἀλλὰ καὶ πατέρα ἴδιον ἔλεγεν τὸν θεόν ἴσον ἑαυτὸν ποιῶν τῷ θεῷ.

10,33 οἱ Ἰουδαῖοι: περὶ καλοῦ ἔργου οὐ λιθάζομέν σε ἀλλὰ περὶ βλασφημίας, καὶ ὅτι σὺ ἄνθρωπος ὢν ποιεῖς σεαυτὸν θεόν.

19,7 οἱ Ἰουδαῖοι: ἡμεῖς νόμον ἔχομεν καὶ κατὰ τὸν νόμον ὀφείλει ἀποθανεῖν, ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν (vgl. Lev 24,16).

Der Heilige Gottes 6,69: Σίμων Πέτρος: καὶ ἡμεῖς πεπιστεύκαμεν καὶ ἐγνώκαμεν ὅτι σὺ εἶ ὁ ἅγιος τοῦ θεοῦ.

Lamm Gottes 1,29 Ἰωάννης: ἴδε ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ ὁ αἴρων τὴν ἁμαρτίαν τοῦ κόσμου. – **1,36** ἴδε ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ.

Retter der Welt 4,42: οἱ Σαμαριταῖ: ... οἶδαμεν ὅτι οὗτός ἐστιν ἀληθῶς ὁ σωτὴρ τοῦ κόσμου.– vgl. 4,22 ἡ σωτηρία (Prophet 4,19; 6,14; 7,40; 9,17; vgl. Dtn 18,16.18.)

(im Verhältnis zu Mose Joh 1,17.45; 5,39.45.46; 6,32; 7,19.22f; 9,28f; in kritischer Abgrenzung / in positiver Aufnahme seines Zeugnisses von Christus.)

Menschensohn / ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου

1,51 ὄψεσθε τὸν οὐρανὸν ἀνεωρότα καὶ τοὺς ἀγγέλους τοῦ θεοῦ ἀναβαίνοντας καὶ καταβαίνοντας ἐπὶ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου – vgl. Gen 28,12ff: καὶ ἰδοὺ κλίμαξ ... καὶ οἱ ἄγγελοι τοῦ θεοῦ ἀνέβαινον καὶ κατέβαινον ἐπ' αὐτῆς ...

3,13 καὶ οὐδεὶς ἀναβέβηκεν εἰς τὸν οὐρανὸν εἰ μὴ ὁ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ καταβάς, ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου

– vgl. Spr 30,4: τίς ἀνέβη εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ κατέβη ...

3,14 καὶ καθὼς Μωϋσῆς ὑψώσεν τὸν ὄφιν ἐν τῇ ἐρήμῳ, οὕτως ὑψωθῆναι δεῖ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου (vgl. Mk 8,31 δεῖ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου πολλὰ παθεῖν καὶ ἀποδοκιμασθῆναι ... καὶ ἀποκτανθῆναι).

5,27 καὶ ἐξουσίαν ἔδωκεν αὐτῷ **κρίσιν ποιεῖν**, ὅτι υἱὸς ἀνθρώπου ἐστίν (vgl. Mk 8,38 par; 14,62 par; Mt 25,31 u.ö.).

6,27 ἐργάζεσθε μὴ τὴν βρῶσιν τὴν ἀπολλυμένην ἀλλὰ τὴν **βρῶσιν τὴν μένουσαν εἰς ζωὴν αἰώνιον**, ἣν ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ὑμῖν δώσει.

6,53 ἐὰν μὴ **φάγητε τὴν σάρκα τοῦ υἱοῦ τοῦ ἀνθρώπου** καὶ **πίητε αὐτοῦ τὸ αἷμα**, οὐκ ἔχετε ζωὴν ἐν ἑαυτοῖς.

6,62 ἐὰν οὖν θεωρῆτε τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου ἀναβαίνοντα ὅπου ἦν τὸ πρότερον;

8,28 ὅταν ὑψώσῃτε τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, τότε γνῶσεσθε ὅτι ἐγὼ εἰμι ...

9,35 σὺ **πιστεύεις εἰς τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου**; ... καὶ ἐώρακας αὐτὸν καὶ ὁ λαλῶν μετὰ σοῦ ἐκεῖνός ἐστιν.

12,23 ἐλήλυθεν ἡ ὥρα ἵνα δοξασθῇ ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου.

12,34c.d πῶς λέγεις σὺ ὅτι δεῖ ὑψωθῆναι τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου; τίς ἐστίν οὗτος ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου;

13,31f νῦν ἐδοξάσθη ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου, καὶ ὁ θεὸς ἐδοξάσθη ἐν αὐτῷ·

a) der vom Himmel herabgestiegene und dorthin wieder aufsteigende Menschensohn —

b) die ‚Erhöhung‘ des Menschensohns (ans Kreuz); (vgl. Mk 8,31 par; Mk 9,31 par; Mk 10,33f.45 par u.ö.) —

c) die ‚Verherrlichung‘ des Menschensohns (vgl. δόξα Mk 8,38: ὅταν ἔλθῃ ἐν τῇ δόξῃ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ; 13,26: καὶ τότε ὄψονται τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου ἐρχόμενον ἐν νεφέλαις μετὰ δυνάμεως πολλῆς καὶ δόξης; Mt 19,28; 25,31 u.ö.).

Vgl. zur Traditionsgeschichte **Dan 7**; **äth Hen 37-71** (Bilderreden); **4 Esra 13**.

Christus**Christus / Χριστός**

a) **spezifisch: 1,17** ἡ χάρις καὶ ἡ ἀλήθεια διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐγένετο — **9,22** ἐὰν τις αὐτὸν ὁμολογήσῃ Χριστόν ... — **11,27** ἐγὼ πεπίστευκα ὅτι σὺ εἶ ὁ Χριστός ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ ὁ εἰς τὸν κόσμον ἐρχόμενος. — **17,3** αὕτη δέ ἐστίν ἡ αἰώνιος ζωὴ ἵνα γινώσκωσιν σὲ τὸν μόνον ἀληθινὸν θεὸν καὶ ὃν ἀπέστειλας Ἰησοῦν Χριστόν. — **20,31** ἵνα πιστεύ[σ]ητε ὅτι Ἰησοῦς ἐστίν ὁ Χριστός ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ ... —

b) **trad.: ‚der Christus‘, ‚der Gesalbte‘ / (ὁ) Χριστός 1,20.25.41** (εὐρήκαμεν τὸν Μεσσίαν, ὃ ἐστίν μεθερμηνευόμενον Χριστός); **3,28; 4,25.29** (δεῦτε ἴδετε ἄνθρωπον ... μῆτι οὗτός ἐστιν ὁ Χριστός); **7,26.27.31.41²** (ἄλλοι ἔλεγον, οὗτός ἐστιν ὁ Χριστός).**42; 10,24; 12,34;**

Messias / Μεσσίας (im NT nur hier!) **1,41**: Ἀνδρέας· εὐρήκαμεν τὸν Μεσσίαν, ὃ ἐστίν μεθερμηνευόμενον Χριστός. — **4,25**: ἡ γυνὴ· οἶδα ὅτι Μεσσίας ἔρχεται ὁ λεγόμενος Χριστός.

König Israels / ὁ βασιλεὺς τοῦ Ἰσραὴλ 1,49: Ναθαναήλ· ράββι, σὺ εἶ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, σὺ βασιλεὺς εἶ τοῦ Ἰσραὴλ — **12,13**: ὠσαννά· εὐλογημένος ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι κυρίου, [καὶ] ὁ βασιλεὺς τοῦ Ἰσραὴλ ... 15 μὴ φοβοῦ, θυγάτηρ Σιών· ἰδοὺ ὁ βασιλεὺς σου ἔρχεται ... (Sach 9,9) — Vgl. **König der Juden 18,33.37².39;** 19,3.12.14.15² 19,21².

Anrede:

‚Rabbi‘ / ῥαββί 1,38.49; 3,2; 4,31; 6,25; 9,2; 11,8; 20,16: ῥαββουνί (aram.; vgl. Mk 10,51).

‚Herr‘ / κύριε 4,11.15.19.49; 5,7; 6,34.68; [8,11]; 9,36.38; 11,3.12.21.27.32.34.39; 13,6.9.25.36.37; 14,5.8.22; (20,15); vgl. 21,15.16.17.20.21. — **κύριος als Bezeichnung** : [4,1 v.1.]; 6,23; 11,2; (12,38? Vgl. V.37.41); 13,13.14; (13,16; 15,15.20); 20,2.13.18.25.28 (eindeutig titular: ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου.); vgl. 21,7².12.

‚Lehrer‘ / διδάσκαλε 1,38; 3,2; 8,4; 20,16. — **διδάσκαλος 11,28; 13,13.14**.

Durch den Logos Gottes geschaffen:

Gen 1,3: καὶ εἶπεν ὁ θεός Γενηθήτω φῶς. καὶ ἐγένετο φῶς, vgl. Gen1,6.9.11.14.20.24.26

Ps 33 (32 LXX),6.9:

6 τῷ λόγῳ τοῦ κυρίου οἱ οὐρανοὶ ἐστερεώθησαν καὶ τῷ πνεύματι τοῦ στόματος αὐτοῦ πᾶσα ἡ δύναμις αὐτῶν·

9 ὅτι αὐτὸς εἶπεν, καὶ ἐγενήθησαν, αὐτὸς ἐνετείλατο, καὶ ἐκτίσθησαν.

In Weisheit erschaffen:

Spr 3,19f

19 ὁ θεὸς τῇ σοφίᾳ ἐθεμελίωσεν τὴν γῆν, ἠτοίμασεν δὲ οὐρανοὺς ἐν φρονήσει·

20 ἐν αἰσθήσει ἄβυσσοι ἐρράγησαν, νέφη δὲ ἐρρύησαν δρόσους.

Ps 104 (103 LXX),24

24 ὡς ἐμεγαλύνθη τὰ ἔργα σου, κύριε· πάντα ἐν σοφίᾳ ἐποίησας, ἐπληρώθη ἡ γῆ τῆς κτίσεώς σου.

(vgl. Hiob 28,23-27)

Weisheit-Sophia:

Spr 8,22-31 (Abschnitt nachexilisch)

22 κύριος ἐκτίσέν με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ εἰς ἔργα αὐτοῦ,

23 πρὸ τοῦ αἰῶνος ἐθεμελίωσέν με ἐν ἀρχῇ,

24 πρὸ τοῦ τὴν γῆν ποιῆσαι καὶ πρὸ τοῦ τὰς ἀβύσσους ποιῆσαι,

πρὸ τοῦ προελθεῖν τὰς πηγὰς τῶν ὑδάτων,

25 πρὸ τοῦ ὄρη ἐδραστήθηναι,

πρὸ δὲ πάντων βουνῶν γεννᾶ με.

26 κύριος ἐποίησεν χώρας καὶ αἰκίητους καὶ ἄκρα οἰκούμενα τῆς ὑπ' οὐρανόν.

27 ἠνίκα ἠτοίμαζεν τὸν οὐρανόν, συμπαρήμην αὐτῷ,

καὶ ὅτε ἀφώριζεν τὸν ἑαυτοῦ θρόνον ἐπ' ἀνέμων.

28 ἠνίκα ἰσχυρὰ ἐποίει τὰ ἄνω νέφη, καὶ ὡς ἀσφαλεῖς ἐτίθει πηγὰς τῆς ὑπ' οὐρανόν

29 καὶ ἰσχυρὰ ἐποίει τὰ θεμέλια τῆς γῆς,

30 ἤμην παρ' αὐτῷ ἀρμόζουσα, (Werkmeister) ἐγὼ ἤμην ἢ προσέχαιρην.

καθ' ἡμέραν δὲ εὐφραίνομην ἐν προσώπῳ αὐτοῦ ἐν παντὶ καιρῷ,

31 ὅτε εὐφραίνετο τὴν οἰκουμένην συντελέσας καὶ ἐνευφραίνετο ἐν υἱοῖς ἀνθρώπων.

Sir 24,3-10 (um 190 v. Chr.):

3 Ἐγὼ ἀπὸ στόματος ὑψίστου ἐξῆλθον καὶ ὡς ὀμίχλη κατεκάλυψα γῆν·

4 ἐγὼ ἐν ὑψηλοῖς κατεσκήνωσα, καὶ ὁ θρόνος μου ἐν στύλῳ νεφέλης·

5 γῦρον οὐρανοῦ ἐκύκλωσα μόνη καὶ ἐν βάθει ἀβύσσων περιπάτησα·

6 ἐν κύμασιν θαλάσσης καὶ ἐν πάσῃ τῇ γῇ καὶ ἐν παντὶ λαῷ καὶ ἔθνει ἐκτησάμην.

7 μετὰ τούτων πάντων ἀνάπαυσιν ἐζήτησα

καὶ ἐν κληρονομίᾳ τίνος ἀύλισθήσομαι.

8 τότε ἐνετείλατό μοι ὁ κτίστης ἀπάντων, καὶ ὁ κτίσας με κατέπαυσεν τὴν σκηνὴν μου καὶ εἶπεν Ἐν Ἰακωβ κατασκήνωσον καὶ ἐν Ἰσραὴλ κατακληρονομήθητι.

9 πρὸ τοῦ αἰῶνος ἀπ' ἀρχῆς ἔκτισέν με, καὶ ἕως αἰῶνος οὐ μὴ ἐκλίπω.

10 ἐν σκηνῇ ἁγία ἐνώπιον αὐτοῦ ἐλειτούργησα καὶ οὕτως ἐν Σιών ἐστηρίχθην·

Weish 7,22-30 (1. Jh. v. Chr.)

22 Ἔστιν γὰρ ἐν αὐτῇ πνεῦμα νοερόν, ἅγιον, μονογενές, πολυμερές, λεπτόν,

εὐκίνητον, τρανόν, ἀμόλυντον, σαφές, ἀπήμαντον, φιλάγαθον, ὀξύ,

23 ἀκώλυτον, εὐεργετικόν, φιλόανθρωπον, βέβαιον, ἀσφαλές, ἀμέριμνον,

παντοδύναμον, πανεπίσκοπον καὶ διὰ πάντων χωρῶν πνευμάτων νοερῶν καθαρῶν λεπτοτάτων.

24 πάσης γὰρ κινήσεως κινητικώτερον σοφία, διήκει δὲ καὶ χωρεῖ διὰ πάντων διὰ τὴν καθαρότητα·

25 ἀτιμὶς γὰρ ἐστὶν τῆς τοῦ θεοῦ δυνάμεως καὶ ἀπόρροια τῆς τοῦ παντοκράτορος δόξης εἰλικρινής·

διὰ τοῦτο οὐδὲν μεμιαμμένον εἰς αὐτὴν παρεμπίπτει.

26 ἀπαύγασμα γὰρ ἐστὶν φωτὸς ἀίδιον καὶ ἔσοπτρον ἀκηλίδωτον τῆς τοῦ θεοῦ ἐνεργείας

καὶ εἰκὼν τῆς ἀγαθότητος αὐτοῦ.

27 μία δὲ οὐσα πάντα δύναται

καὶ μένουσα ἐν αὐτῇ τὰ πάντα καινίζει καὶ κατὰ γενεὰς εἰς ψυχὰς ὀσίας μεταβαίνουσα φίλους θεοῦ καὶ προφῆτας κατασκευάζει·

28 οὐθέν γὰρ ἀγαπᾷ ὁ θεὸς εἰ μὴ τὸν σοφία συνοικοῦντα.

29 ἔστιν γὰρ αὕτη εὐπρεπεστέρα ἡλίου καὶ ὑπὲρ πᾶσαν ἄστρον θέσιν.

φωτὶ συγκρινομένη εὐρίσκεται προτέρα·

30 τοῦτο μὲν γὰρ διαδέχεται νύξ,

σοφίας δὲ οὐ κατισχύει κακία.

Weish 7,21:

21 ὅσα τέ ἐστιν κρυπτὰ καὶ ἐμφανῆ ἔγνων· ἡ γὰρ πάντων τεχνίτις ἐδίδαξέν με σοφία.

8,3 εὐγένειαν δοξάζει συμβίωσιν θεοῦ ἔχουσα, καὶ ὁ πάντων δεσπότης ἠγάπησεν αὐτήν·

8,6 εἰ δὲ φρόνησις ἐργάζεται,

τίς αὐτῆς τῶν ὄντων μᾶλλον ἐστὶν τεχνίτις;

Vgl. Präexistenz Christi: Joh 1,1-3°; 8,58*; 16,28*; 17,5°.24°; 1 Kor 8,6°; 2 Kor 8,9*; Phil 2,6f*; Kol 1,15-17°; Eph 1,3-14°; Hebr 1,2f°; Apk 3,14° (° = vor Schöpfung; * = vor Inkarnation [wohl auch: Röm 8,3; Gal 4,4; 1 Kor 10,3f]); Schöpfungsmittlerschaft). Zum Begriff Weisheit vgl. Mt 11,19 par; Lk 11,31 par; Lk 11,49 neben Mt 23,34ff; 1 Kor 1,24-30.

Logos-Sophia-Tradition (AT)

H.-J. Eckstein

Übersetzung Lutherbibel

Zählung bei Abweichung nach LXX

Durch den Logos Gottes geschaffen:

Gen 1,3: Und Gott sprach: Es werde Licht! Und es ward Licht. vgl. Gen1,6.9.11.14.20.24.26

Ps 33 (32 LXX),6.9:

6 Der Himmel ist durch das Wort des HERRN gemacht / und all sein Heer durch den Hauch seines Mundes. ...
9 Denn wenn er spricht, so geschieht's; / wenn er gebietet, so steht's da.

In Weisheit erschaffen:

Spr. 3,19f

19 Der HERR hat die Erde durch Weisheit gegründet und nach seiner Einsicht die Himmel bereitet. 20 Kraft seiner Erkenntnis quellen die Wasser der Tiefe hervor und triefen die Wolken von Tau.

Ps 104 (103 LXX),24

24 HERR, wie sind deine Werke so groß und viel! / Du hast sie alle weise geordnet, und die Erde ist voll deiner Güter.

(vgl. Hiob 28,23-27)

Weisheit-Sophia:

Spr 8,22-31 (Abschnitt nachexilisch)

Der HERR hat mich schon gehabt im Anfang seiner Wege, ehe er etwas schuf, von Anbeginn her. 23 Ich bin eingesetzt von Ewigkeit her, im Anfang, ehe die Erde war. 24 Als die Meere noch nicht waren, ward ich geboren, als die Quellen noch nicht waren, die von Wasser fließen. 25 Ehe denn die Berge eingesenkt waren, vor den Hügeln ward ich geboren, 26 als er die Erde noch nicht gemacht hatte noch die Fluren darauf noch die Schollen des Erdbodens. 27 Als er die Himmel bereitete, war ich da, als er den Kreis zog über den Fluten der Tiefe, 28 als er die Wolken droben mächtig machte, als er stark machte die Quellen der Tiefe, 29 als er dem Meer seine Grenze setzte und den Wassern, daß sie nicht überschreiten seinen Befehl; als er die Grundfesten der Erde legte, 30 da war ich als sein Liebling (LXX: »Werkmeister«) bei ihm; ich war seine Lust täglich und spielte vor ihm allezeit; 31 ich spielte auf seinem Erdkreis und hatte meine Lust an den Menschenkindern.

Sir 24,3-10 (um 190 v. Chr.)

3 »Ich ging vom Munde des Höchsten aus und bedeckte wie Nebel die Erde. 4 Mein Zelt war in der

Höhe und mein Thron auf den Wolken. 5 Ich allein durchwanderte das Himmelsgewölbe und durchzog die Tiefen des Abgrunds. 6 Auf den Wogen im Meer, überall auf Erden, unter allen Menschen und Völkern gewann ich Besitz. 7 Bei diesen allen suchte ich Wohnung, um bei einem von ihnen einen Erbesitz zu finden. - 8 Da gebot mir der Schöpfer aller Dinge, und der mich geschaffen hat, gab mir eine bleibende Wohnung und sprach: In Jakob sollst du wohnen, und in Israel soll dein Erbesitz sein. 9 Vor der Welt, im Anfang bin ich geschaffen und werde ewig bleiben. 10 Ich habe vor ihm im heiligen Zelt gedient und danach auf dem Zion eine feste Stätte gefunden.

Weish 7,22-30 (1. Jh. v. Chr.)

22 Denn es wohnt in ihr ein Geist, der verständig ist, heilig, einzigartig, vielfältig, fein, behend, durchdringend, rein, klar, unversehrt, freundlich, scharfsinnig, 23 ungehindert, wohlütig, menschenfreundlich, beständig, gewiß, ohne Sorge; sie vermag alles, sieht alles, und durchdringt selbst alle Geister, die verständig, lauter und sehr fein sind. 24 Denn die Weisheit ist regsamer als alles, was sich regt, sie geht und dringt durch alles - so rein ist sie. 25 Denn sie ist ein Hauch der göttlichen Kraft und ein reiner Strahl der Herrlichkeit des Allmächtigen; darum kann nichts Unreines in sie hineinkommen. 26 Denn sie ist ein Abglanz des ewigen Lichts und ein fleckenloser Spiegel des göttlichen Wirkens und ein Bild seiner Güte. 27 Obwohl sie nur eine ist, kann sie doch alles. Und obwohl sie bei sich selbst bleibt, erneuert sie das All, und von Geschlecht zu Geschlecht geht sie in heilige Seelen ein und macht sie zu Freunden Gottes und zu Propheten. 28 Denn niemanden liebt Gott außer dem, der mit der Weisheit lebt. 29 Denn sie ist herrlicher als die Sonne und übertrifft alle Sternbilder. Verglichen mit dem Licht hat sie den Vorrang. 30 Denn das Licht muß der Nacht weichen, aber die Bosheit kann die Weisheit nicht überwältigen.

Weish

7,21 So erkannte ich alles, was verborgen und was sichtbar ist; denn die Weisheit, die alles kunstvoll gebildet hat, lehrte mich's.

8,3 Sie zeigt sich ihrer edlen Herkunft würdig, indem sie bei Gott lebt; und der Herr aller Dinge hat sie lieb.

8,6 Ist's aber Klugheit, die etwas schafft, wer in aller Welt ist dann ein größerer Meister als die Weisheit?

Vgl. **Präexistenz Christi:** Joh 1,1-3°; 8,58*; 16,28*; 17,5°.24° ; 1 Kor 8,6°; 2 Kor 8,9*; Phil 2,6f*; Kol 1,15-17°; Eph 1,3-14°; Hebr 1,2f°; Apk 3,14° (° = vor Schöpfung; * = vor Inkarnation [wohl auch: Röm 8,3; Gal 4,4; 1 Kor 10,3f]; Schöpfungsmittlerschaft).

Zum Begriff **Weisheit** vgl. Mt 11,19 par; Lk 11,31 par; Lk 11,49 neben Mt 23,34ff; 1 Kor 1,24-30.

- 6,35** **Brot des Lebens:** Ἐγώ εἰμι ὁ ἄρτος τῆς ζωῆς· ὁ ἐρχόμενος πρὸς ἐμέ οὐ μὴ πεινάσῃ, καὶ ὁ πιστεύων εἰς ἐμέ οὐ μὴ διψήσῃ πώποτε.
- 8,12** **Licht der Welt:** Ἐγώ εἰμι τὸ φῶς τοῦ κόσμου· ὁ ἀκολουθῶν ἐμοὶ οὐ μὴ περιπατήσῃ ἐν τῇ σκοτίᾳ, ἀλλ' ἔξει τὸ φῶς τῆς ζωῆς.
- 10,7.9** **Tür zu den Schafen:** ἐγώ εἰμι ἡ θύρα τῶν προβάτων ... ἐγώ εἰμι ἡ θύρα· δι' ἐμοῦ ἐάν τις εἰσέλθῃ σωθήσεται καὶ εἰσελεύσεται καὶ ἐξελεύσεται καὶ νομὴν εὐρήσει.
- 10,11.14** **Guter Hirte:** Ἐγώ εἰμι ὁ ποιμὴν ὁ καλός· ὁ ποιμὴν ὁ καλὸς τὴν ψυχὴν αὐτοῦ τίθησιν ὑπὲρ τῶν προβάτων ... Ἐγώ εἰμι ὁ ποιμὴν ὁ καλός καὶ γινώσκω τὰ ἐμὰ καὶ γινώσκουσί με τὰ ἐμὰ,
- 11,25** **Auferstehung und das Leben:** Ἐγώ εἰμι ἡ ἀνάστασις καὶ ἡ ζωή· ὁ πιστεύων εἰς ἐμέ κἀν ἀποθάνῃ ζήσεται, καὶ πᾶς ὁ ζῶν καὶ πιστεύων εἰς ἐμέ οὐ μὴ ἀποθάνῃ εἰς τὸν αἰῶνα·
- 14,6** **Weg, Wahrheit und Leben:** Ἐγώ εἰμι ἡ ὁδὸς καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωή· οὐδεὶς ἔρχεται πρὸς τὸν πατέρα εἰ μὴ δι' ἐμοῦ.
- 15,1.5** **Wahrer Weinstock:** Ἐγώ εἰμι ἡ ἄμπελος ἡ ἀληθινή, καὶ ὁ πατήρ μου ὁ γεωργός ἐστίν ... ἐγώ εἰμι ἡ ἄμπελος, ὑμεῖς τὰ κλήματα. ὁ μένων ἐν ἐμοὶ καὶ ἐν αὐτῷ οὗτος φέρει καρπὸν πολύν, ὅτι χωρὶς ἐμοῦ οὐ δύνασθε ποιεῖν οὐδέν.
- [Wasser des Lebens? – Vgl. **4,14**: ὃς δ' ἂν πῖνῃ ἐκ τοῦ ὕδατος οὗ ἐγὼ δώσω αὐτῷ, οὐ μὴ διψήσῃ εἰς τὸν αἰῶνα, ἀλλὰ τὸ ὕδωρ ὃ δώσω αὐτῷ γενήσεται ἐν αὐτῷ πηγὴ ὕδατος ἀλλομένου εἰς ζωὴν αἰώνιον. – **6,35**: ... καὶ ὁ πιστεύων εἰς ἐμέ οὐ μὴ διψήσῃ πώποτε. – **7,37f**: ἐάν τις διψᾷ ἐρχέσθω πρὸς με καὶ πινέτω. ὁ πιστεύων εἰς ἐμέ, καθὼς εἶπεν ἡ γραφή, ποταμοὶ ἐκ τῆς κοιλίας αὐτοῦ ῥεύσουσιν ὕδατος ζῶντος. – **19,34**: ... καὶ ἐξῆλθεν εὐθύς αἷμα καὶ ὕδωρ.]

Absolutes ‚Ich-bin‘ / ἐγώ εἰμι

(* = Identifizierungsformel; ° = voller Glaubens- bzw. Erkenntnisinhalt)

6,20* ἐγώ εἰμι, μὴ φοβεῖσθε.**8,24°**, **28°**, **58** ἐάν γὰρ μὴ πιστεύσητε ὅτι ἐγώ εἰμι, ἀποθανεῖσθε ἐν ταῖς ἁμαρτίαις ὑμῶν ... ὅταν ὑψώσητε τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, τότε γνώσεσθε ὅτι ἐγώ εἰμι, καὶ ἀπ' ἐμαυτοῦ ποιῶ οὐδέν ... πρὶν Ἀβραὰμ γενέσθαι ἐγὼ εἰμί (vgl. Ex 3,14f: Ἐγώ εἰμι ὁ ὢν ... Κύριος ὁ θεὸς τῶν πατέρων ὑμῶν, θεὸς Ἀβραὰμ ...).**13,19°** ἀπ' ἄρτι λέγω ὑμῖν πρὸ τοῦ γενέσθαι, ἵνα πιστεύσητε ὅταν γένηται ὅτι ἐγώ εἰμι.**18,5.6.8** τίνα ζητεῖτε; ... ἐγώ εἰμι ... ὡς οὖν εἶπεν αὐτοῖς, ἐγώ εἰμι, ἀπήλθον εἰς τὰ ὀπίσω καὶ ἔπεσαν χαμαὶ ... ἀπεκρίθη Ἰησοῦς, εἶπον ὑμῖν ὅτι ἐγώ εἰμι:

(Vgl. 4,26; 8,18.23; indirekt, in negativer Formulierung Johannes d.T. 1,20 [ἐγὼ οὐκ εἰμί ὁ Χριστός ...]; 3,28.)

Überlieferungsgeschichte (syn. Überlieferung)**Mk 6,50** (par Mt 14,27; Joh 6,20): θαρσεῖτε, ἐγώ εἰμι· μὴ φοβεῖσθε. (Das erste Ich-bin-Wort, Joh 6,35, folgt auf das erste absolute „Ich-bin“ in Joh 6,20 par Mk 6,50.)**Mk 14,62** (par Lk 22,70 diff Mt 26,64): σὺ εἶ ὁ Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ εὐλογητοῦ; ὁ δὲ Ἰησοῦς εἶπεν, Ἐγώ εἰμι ...**Mk 13,6** (par Lk 21,8; Mt 24,5): πολλοὶ ἐλεύσονται ἐπὶ τῷ ὀνόματί μου λέγοντες ὅτι Ἐγώ εἰμι, καὶ πολλοὺς πλανήσουσιν.

(Lk 24,36 [v.1.] Εἰρήνη ὑμῖν· ἐγώ εἰμι· μὴ φοβεῖσθε.)

Traditionsgeschichte (alt. Überlieferung)

ἐγώ εἰμι / יהוה יְנִיךָ — אֲנִי הוּא יְנִיךָ als atl. Offenbarungsformel Jahwes:

Ex 3,14 (vgl. Joh 8,58) καὶ εἶπεν ὁ θεὸς πρὸς Μωυσῆν ἐγώ εἰμι ὁ ὢν (יהוה אֲנִי הוּא) ... οὕτως ἐρεῖς τοῖς υἱοῖς Ἰσραὴλ Ὁ ὢν (יהוה אֲנִי הוּא) ἀπέσταλκέν με πρὸς ὑμᾶς.**Jes 41,4** ἐγὼ θεὸς πρῶτος, καὶ εἰς τὰ ἐπερχόμενα ἐγώ εἰμι — אֲנִי הוּא יְנִיךָ אֲנִי הוּא יְנִיךָ אֲנִי הוּא יְנִיךָ**Jes 43,10f** (vgl. Joh 8,24.28) ... ἵνα γνῶτε καὶ πιστεύσητε καὶ συνῆτε ὅτι ἐγώ εἰμι (אֲנִי הוּא יְנִיךָ), ἔμπροσθέν μου οὐκ ἐγένετο ἄλλος θεὸς καὶ μετ' ἐμέ οὐκ ἔστι· 11 ἐγὼ ὁ θεός, (יהוה אֲנִי הוּא יְנִיךָ) καὶ οὐκ ἔστιν πάρεξ ἐμοῦ σῶζων.**Jes 45,18** οὕτως λέγει κύριος ὁ ποιήσας τὸν οὐρανόν ... ἐγώ εἰμι, καὶ οὐκ ἔστιν ἕτι. — הוּא יְנִיךָ אֲנִי הוּא יְנִיךָ**Jes 48,12** Ἄκουέ μου, Ἰακωβ καὶ Ἰσραὴλ ὃν ἐγὼ καλῶ· ἐγώ εἰμι πρῶτος, καὶ ἐγώ εἰμι εἰς τὸν αἰῶνα. —

יהוה אֲנִי הוּא יְנִיךָ אֲנִי הוּא יְנִיךָ אֲנִי הוּא יְנִיךָ

► Die sieben Großwunder

- | | | |
|----------------|--|----------------------------------|
| 1.) 2,1-11 | Weinwunder zu Kana | (S) |
| 2.) 4,35-54 | Heilung des Sohnes eines königlichen Beamten | Mt 8,5-13 par Lk 7,1-10 |
| 3.) 5,1-9(-47) | Heilung des Gelähmten am Teich Bethesda | (S) |
| 4.) 6,1-13 | Brotwunder/Speisung der 5000 | Mk 6,32-44 par (vgl. 8,1-10 par) |
| 5.) 6,16-21 | Seewandel | Mk 6,45-52 par |
| 6.) 9,1-7(-41) | Heilung des Blindgeborenen | (S) |
| 7.) 11,1-46 | Auferweckung des Lazarus | (S) |

► **Traditionsgeschichte:** Ex 4,17.30; 7,9; 10,1f; 11,9; 34,10; Num 14,11.22; Dt 4,34; u.ö.; Ps 46 (45),9; 66 (65),5; 78 (77),7; 86 (85),8; 92 (91), 5.

1. Zeichen erweisen die Glaubwürdigkeit Jesu:

3,2 Ῥαββί, οἶδαμεν ὅτι ἀπὸ θεοῦ ἐλήλυθας διδάσκαλος· οὐδεὶς γὰρ δύναται ταῦτα τὰ σημεῖα ποιεῖν ἢ σὺ ποιεῖς, ἐὰν μὴ ἡ ὁ θεὸς μετ' αὐτοῦ.

6,29.30 Τοῦτό ἐστιν τὸ ἔργον τοῦ θεοῦ, ἵνα πιστεῦσθε εἰς ὃν ἀπέστειλεν ἐκεῖνος. **6.30** εἶπον οὖν αὐτῷ, Τί οὖν ποιεῖς σὺ σημεῖον, ἵνα ἴδωμεν καὶ πιστεύσωμέν σοι;

7,3.31 ... ἵνα καὶ οἱ μαθηταὶ σου θεωρήσουσιν σοῦ τὰ ἔργα ἃ ποιεῖς· ... ἐκ τοῦ ὄχλου δὲ πολλοὶ ἐπίστευσαν εἰς αὐτόν καὶ ἔλεγον, ὁ Χριστὸς ὅταν ἔλθῃ μὴ πλείονα σημεῖα ποιήσει ὢν οὗτος ἐποίησεν;

9,16.33 ἄλλοι [δὲ] ἔλεγον, πῶς δύναται ἄνθρωπος ἀμαρτωλὸς τοιαῦτα σημεῖα ποιεῖν ... εἰ μὴ ἦν οὗτος παρὰ θεοῦ, οὐκ ἠδύνατο ποιεῖν οὐδέν.

2. Jesu Taten bezeugen seine Sendung:

5,36 ἐγὼ δὲ ἔχω τὴν μαρτυρίαν μείζω τοῦ Ἰωάννου· τὰ γὰρ ἔργα ἃ δέδωκέ μοι ὁ πατήρ ἵνα τελειώσω αὐτά, αὐτὰ τὰ ἔργα ἃ ποιῶ μαρτυρεῖ περὶ ἐμοῦ ὅτι ὁ πατήρ με ἀπέσταλκεν·

10,25f.37f εἶπον ὑμῖν καὶ οὐ πιστεύετε· τὰ ἔργα ἃ ἐγὼ ποιῶ ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ πατρὸς μου ταῦτα μαρτυρεῖ περὶ ἐμοῦ· **26** ἀλλὰ ὑμεῖς οὐ πιστεύετε, ὅτι οὐκ ἐστὲ ἐκ τῶν προβάτων τῶν ἐμῶν. ... εἰ οὐ ποιῶ τὰ ἔργα τοῦ πατρὸς μου, μὴ πιστεύετε μοι· **38** εἰ δὲ ποιῶ, κἂν ἐμοὶ μὴ πιστεῦσθε, τοῖς ἔργοις πιστεύετε, ἵνα γνῶτε καὶ γινώσκητε ὅτι ἐν ἐμοὶ ὁ πατήρ κάγῳ ἐν τῷ πατρὶ.

11,42 ἐγὼ δὲ ἤδειν ὅτι πάντοτέ μου ἀκούεις, ἀλλὰ διὰ τὸν ὄχλον τὸν περιεστῶτα εἶπον, ἵνα πιστεύσωσιν ὅτι σὺ με ἀπέστειλας.

14,11 πιστεύετε μοι ὅτι ἐγὼ ἐν τῷ πατρὶ καὶ ὁ πατήρ ἐν ἐμοί· εἰ δὲ μή, διὰ τὰ ἔργα αὐτὰ πιστεύετε.

3. Jesu Taten vom Vater selbst vollzogen:

10,38 εἰ δὲ ποιῶ, κἂν ἐμοὶ μὴ πιστεῦσθε, τοῖς ἔργοις πιστεύετε, ἵνα γνῶτε καὶ γινώσκητε ὅτι ἐν ἐμοὶ ὁ πατήρ κάγῳ ἐν τῷ πατρὶ.

14,10f οὐ πιστεύεις ὅτι ἐγὼ ἐν τῷ πατρὶ καὶ ὁ πατήρ ἐν ἐμοί ἐστιν; τὰ ῥήματα ἃ ἐγὼ λέγω ὑμῖν ἀπ' ἐμαυτοῦ οὐ λαλῶ, ὁ δὲ πατήρ ἐν ἐμοὶ μένων ποιεῖ τὰ ἔργα αὐτοῦ. **14.11** πιστεύετε μοι ὅτι ἐγὼ ἐν τῷ πατρὶ καὶ ὁ πατήρ ἐν ἐμοί· εἰ δὲ μή, διὰ τὰ ἔργα αὐτὰ πιστεύετε.

4. Zeichen veranlassen, an Sendung zu glauben:

2,11.23 ταύτην ἐποίησεν ἀρχὴν τῶν σημείων ὁ Ἰησοῦς ἐν Κανὰ τῆς Γαλιλαίας καὶ ἐφάνερωσεν τὴν δόξαν αὐτοῦ, καὶ ἐπίστευσαν εἰς αὐτόν οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ ... ὡς δὲ ἦν ἐν τοῖς Ἱεροσολύμοις ἐν τῷ πάσχα ἐν τῇ ἑορτῇ, πολλοὶ ἐπίστευσαν εἰς τὸ ὄνομα αὐτοῦ θεωροῦντες αὐτοῦ τὰ σημεῖα ἃ ἐποίησε.

4,48-54 ἐὰν μὴ σημεῖα καὶ τέρατα ἴδητε, οὐ μὴ πιστεύσητε. ... **50** πορεύου, ὁ υἱὸς σου ζῆ. ἐπίστευσεν ὁ ἄνθρωπος τῷ λόγῳ ὃν εἶπεν αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς καὶ ἐπορεύετο ... **53** καὶ ἐπίστευσεν αὐτὸς καὶ ἡ οἰκία αὐτοῦ ὅλη. **54** τοῦτο [δὲ] πάλιν δευτέρον σημεῖον ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς ἐλθὼν ἐκ τῆς Ἰουδαίας εἰς τὴν Γαλιλαίαν.

11,15.42 καὶ χαίρω δι' ὑμᾶς ἵνα πιστεύσητε, ὅτι οὐκ ἤμην ἐκεῖ ... ἐγὼ δὲ ἤδειν ὅτι πάντοτέ μου ἀκούεις, ἀλλὰ διὰ τὸν ὄχλον τὸν περιεστῶτα εἶπον, ἵνα πιστεύσωσιν ὅτι σὺ με ἀπέστειλας.

20,(30).31 Πολλὰ μὲν οὖν καὶ ἄλλα σημεῖα ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς ἐνώπιον τῶν μαθητῶν [αὐτοῦ], ἃ οὐκ ἔστιν γεγραμμένα ἐν τῷ βιβλίῳ τούτῳ· **31** ταῦτα δὲ γέγραπται ἵνα πιστεύ[σ]ητε ὅτι Ἰησοῦς ἐστὶν ὁ Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, καὶ ἵνα πιστεύοντες ζωὴν ἔχητε ἐν τῷ ὀνόματι αὐτοῦ.

5. Unglaube trotz der Zeichen:

6,36 ἀλλ' εἶπον ὑμῖν ὅτι καὶ ἐωράκατέ [με] καὶ οὐ πιστεύετε.

10,25 εἶπον ὑμῖν καὶ οὐ πιστεύετε· τὰ ἔργα ἃ ἐγὼ ποιῶ ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ πατρὸς μου ταῦτα μαρτυρεῖ περὶ ἐμοῦ· **26** ἀλλὰ ὑμεῖς οὐ πιστεύετε, ὅτι οὐκ ἐστὲ ἐκ τῶν προβάτων τῶν ἐμῶν.

12,37f τοσαῦτα δὲ αὐτοῦ σημεῖα πεποιηκότος ἔμπροσθεν αὐτῶν οὐκ ἐπίστευον εἰς αὐτόν, **38** ἵνα ὁ λόγος Ἡσαΐου τοῦ προφήτου πληρωθῇ ὃν εἶπεν, Κύριε, τίς ἐπίστευσεν τῇ ἀκοῇ ἡμῶν;

6. Viele verweigern den Glauben:

3,12 (εἰ τὰ ἐπίγεια εἶπον ὑμῖν καὶ οὐ πιστεύετε ...) **5,38-47** (ὅτι ὃν ἀπέστειλεν ἐκεῖνος, τούτῳ ὑμεῖς οὐ πιστεύετε **38**) **6,36.64** (ἀλλ' εἶπον ὑμῖν ὅτι καὶ ἐωράκατέ [με] καὶ οὐ πιστεύετε **36**) **7,5** (οὐδὲ γὰρ οἱ ἀδελφοὶ αὐτοῦ ἐπίστευον εἰς αὐτόν) **8,45.47** (ἐγὼ δὲ ὅτι τὴν ἀλήθειαν λέγω, οὐ πιστεύετε μοι ... διὰ τοῦτο ὑμεῖς οὐκ ἀκούετε, ὅτι ἐκ τοῦ θεοῦ οὐκ ἐστέ) **10,25f** (εἶπον ὑμῖν καὶ οὐ πιστεύετε· τὰ ἔργα ἃ ἐγὼ ποιῶ ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ πατρὸς μου ταῦτα μαρτυρεῖ περὶ ἐμοῦ· **26** ἀλλὰ ὑμεῖς οὐ πιστεύετε, ὅτι οὐκ ἐστὲ ἐκ τῶν προβάτων τῶν ἐμῶν.) **12,37** (τοσαῦτα δὲ αὐτοῦ σημεῖα πεποιηκότος ἔμπροσθεν αὐτῶν οὐκ ἐπίστευον εἰς αὐτόν).

7. Zeichenforderung der Gegner:

2,18 Τί σημεῖον δεικνύεις ἡμῖν ὅτι ταῦτα ποιεῖς (,... dass du dies tun darfst“)...

6,30 Τί οὖν ποιεῖς σὺ σημεῖον, ἵνα ἴδωμεν καὶ πιστεύσωμέν σοι; τί ἐργάζῃ;

7,3f Μετάβηθι ἐντεῦθεν καὶ ὑπάγε εἰς τὴν Ἰουδαίαν, ἵνα καὶ οἱ μαθηταὶ σου θεωρήσουσιν σοῦ τὰ ἔργα ἃ ποιεῖς· **4** οὐδεὶς γὰρ τι ἐν κρυπτῷ ποιεῖ καὶ ζητεῖ αὐτὸς ἐν παρρησίᾳ εἶναι. εἰ ταῦτα ποιεῖς, φανέρωσον σεαυτὸν τῷ κόσμῳ.

• Gegenwärtigkeit des Heils im Johannesevangelium (präsentische Eschatologie)

H.-J. Eckstein

- 3,13-21:** 15 ... ἵνα πᾶς ὁ πιστεύων ἐν αὐτῷ ἔχῃ ζωὴν αἰώνιον. 16 ... ἵνα πᾶς ὁ πιστεύων εἰς αὐτὸν μὴ ἀπόληται ἀλλ' ἔχῃ ζωὴν αἰώνιον. 18 ... ὁ πιστεύων εἰς αὐτὸν οὐ κρίνεται.
- 3,31-36:** 36 ὁ πιστεύων εἰς τὸν υἱὸν ἔχει ζωὴν αἰώνιον· ὁ δὲ ἀπειθῶν τῷ υἱῷ οὐκ ὄψεται ζωὴν, ἀλλ' ἡ ὀργὴ τοῦ θεοῦ μένει ἐπ' αὐτόν.
- 4,23:** ἀλλὰ ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστίν, ὅτε οἱ ἀληθινοὶ προσκυνηταὶ προσκυνήσουσιν τῷ πατρὶ ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ.
- 5,20-27:** 24 ... ὁ τὸν λόγον μου ἀκούων καὶ πιστεύων τῷ πέμψαντί με ἔχει ζωὴν αἰώνιον καὶ εἰς κρίσιν οὐκ ἔρχεται, ἀλλὰ μεταβέβηκεν ἐκ τοῦ θανάτου εἰς τὴν ζωὴν. 25 ἀμὴν ἀμὴν λέγω ὑμῖν ὅτι ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστίν ὅτε οἱ νεκροὶ ἀκούσουσιν τῆς φωνῆς τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ καὶ οἱ ἀκούσαντες ζήσουσιν.
- 8,51f:** ἐάν τις τὸν ἐμὸν λόγον τηρήσῃ, θάνατον οὐ μὴ θεωρήσῃ εἰς τὸν αἰῶνα.
- 11,23-26:** 23 ὁ Ἰησοῦς· ἀναστήσεται ὁ ἀδελφός σου. – 24 ἡ Μάρθα· οἶδα ὅτι ἀναστήσεται ἐν τῇ ἀναστάσει ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ. – 25 ὁ Ἰησοῦς· ἐγὼ εἰμι ἡ ἀνάστασις καὶ ἡ ζωὴ· ὁ πιστεύων εἰς ἐμὲ κἀν ἀποθάνῃ ζήσεται, 26 καὶ πᾶς ὁ ζῶν καὶ πιστεύων εἰς ἐμὲ οὐ μὴ ἀποθάνῃ εἰς τὸν αἰῶνα.
- 12,44-50:** 45 καὶ ὁ θεωρῶν ἐμὲ θεωρεῖ τὸν πέμψαντά με. 46 ἐγὼ φῶς εἰς τὸν κόσμον ἐλήλυθα, ἵνα πᾶς ὁ πιστεύων εἰς ἐμὲ ἐν τῇ σκοτίᾳ μὴ μείνῃ ... 50 οἶδα ὅτι ἡ ἐντολὴ αὐτοῦ ζωὴ αἰώνιος ἐστίν.

- S. die Aussagen zum **gegenwärtigen Sehen** der Herrlichkeit/des Vaters/Jesu: **Joh 1,14:** καὶ ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ, δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός ... – **1,51:** ὄψεσθε τὸν οὐρανὸν ἀνεωγῆτα ... – **9,39:** ἵνα οἱ μὴ βλέποντες βλέπωσιν καὶ οἱ βλέποντες τυφλοὶ γένωνται. – **11,40:** οὐκ εἶπόν σοι ὅτι ἐάν πιστεύσης ὄψῃ τὴν δόξαν τοῦ θεοῦ... – **12,45:** καὶ ὁ θεωρῶν ἐμὲ θεωρεῖ τὸν πέμψαντά με. – **14,7:** εἰ ἐγνώκατέ με, καὶ τὸν πατέρα μου γνώσεσθε· καὶ ἀπ' ἄρτι γινώσκετε αὐτὸν καὶ ἐωράκατε αὐτόν. – **14,9:** ὁ ἐωρακὼς ἐμὲ ἐώρακεν τὸν πατέρα. – **14,19:** ἔτι μικρὸν καὶ ὁ κόσμος με οὐκέτι θεωρεῖ, ὕμεις δὲ θεωρεῖτέ με, ὅτι ἐγὼ ζῶ καὶ ὑμεῖς ζήσετε. – **16,16:** μικρὸν καὶ οὐκέτι θεωρεῖτέ με, καὶ πάλιν μικρὸν καὶ ὄψεσθέ με. (vgl. 16.17.19) – **20,18:** Μαριὰμ ἡ Μαγδαληνὴ· Ἐώρακα τὸν κύριον, καὶ ταῦτα εἶπεν αὐτῇ. – **20,25:** οἱ ἄλλοι μαθηταὶ· Ἐωράκαμεν τὸν κύριον.

• Futurisch-eschatologische Aussagen?

(* = ursprüngliche Zugehörigkeit teilweise bestritten)

- 3,3.5:** ἐὰν μὴ τις γεννηθῇ ἄνωθεν, οὐ δύναται ιδεῖν τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ ... ἐὰν μὴ τις γεννηθῇ ἐξ ὕδατος καὶ πνεύματος, οὐ δύναται εἰσελθεῖν εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ.
- 5,28f*:** μὴ θαυμάζετε τοῦτο, ὅτι ἔρχεται ὥρα ἐν ἣ πάντες οἱ ἐν τοῖς μνημείοις ἀκούσουσιν τῆς φωνῆς αὐτοῦ 29 καὶ ἐκπορεύονται οἱ τὰ ἀγαθὰ ποιήσαντες εἰς ἀνάστασιν ζωῆς, οἱ δὲ τὰ φαῦλα πράξαντες εἰς ἀνάστασιν κρίσεως.
- 6,39f*:** ... ἵνα πᾶν ὃ δέδωκέν μοι μὴ ἀπολέσω ἐξ αὐτοῦ, ἀλλὰ ἀναστήσω αὐτὸ [ἐν] τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ.
- 6,44b*:** ... καὶ ἐγὼ ἀναστήσω αὐτὸν ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ.
- 6,54*:** ... καὶ ἐγὼ ἀναστήσω αὐτὸν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ.
- 10,9 (?):** ἐγὼ εἰμι ἡ θύρα· δι' ἐμοῦ ἐάν τις εἰσέλθῃ σωθήσεται καὶ εἰσελεύσεται καὶ ἐξελεύσεται καὶ νομὴν εὐρήσει.
- 12,32 (?):** καὶ ἐγὼ ἐὰν ὑψωθῶ ἐκ τῆς γῆς, πάντας ἐλκύσω πρὸς ἐμαυτόν.
- 12,48*:** ὁ λόγος ὃν ἐλάλησα ἐκεῖνος κρινεῖ αὐτὸν ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ.
- 14,3:** καὶ ἐὰν πορευθῶ καὶ ἐτοιμάσω τόπον ὑμῖν, πάλιν ἔρχομαι καὶ παραλήμψομαι ὑμᾶς πρὸς ἐμαυτόν, ἵνα ὅπου εἰμι ἐγὼ καὶ ὑμεῖς ἦτε. – Vgl. dagegen 14,18f.28.
- 17,24:** θέλω ἵνα ὅπου εἰμι ἐγὼ κάκεῖνοι ὄσιν μετ' ἐμοῦ, ἵνα θεωρῶσιν τὴν δόξαν τὴν ἐμὴν, ἣν δέδωκάς μοι ...

• Von der Gewißheit des Heils

– als uneingeschränkte **certitudo** im Sinne von ‚Christusgewißheit‘ (im Gegensatz zu **securitas** im Sinne von ‚Selbstsicherheit‘).

a) auf die **Gegenwart** bezogen (gegenwärtige Heilsgewißheit):

Joh 3,15f.36; 5,24; 6,37.39f.47.54; 8,51; 11,25f; 17,2.6ff; 20,31 (vgl. 1 Joh 3,1f.14.19f; 4,13; 5,11-13);

b) auf die **Zukunft** bezogen (Perseveranz):

10,28-30: 28 καὶ ἐγὼ δίδωμι αὐτοῖς ζωὴν αἰώνιον καὶ οὐ μὴ ἀπόλωνται εἰς τὸν αἰῶνα καὶ οὐχ ἄρπάσει τις αὐτὰ ἐκ τῆς χειρὸς μου. 29 ὁ πατήρ μου ὃ δέδωκέν μοι πάντων μείζον ἐστίν, καὶ οὐδεὶς δύναται ἄρπάξαι ἐκ τῆς χειρὸς τοῦ πατρός. 30 ἐγὼ καὶ ὁ πατήρ ἐν ἑσμέν.

17,9-11b.15: 9 Ἐγὼ περὶ αὐτῶν ἐρωτῶ, οὐ περὶ τοῦ κόσμου ἐρωτῶ ἀλλὰ περὶ ὧν δέδωκάς μοι, ὅτι σοὶ εἰσιν, 10 καὶ τὰ ἐμὰ πάντα σὰ ἐστίν καὶ τὰ σὰ ἐμὰ, καὶ δεδόξασμαι ἐν αὐτοῖς. 11 καὶ οὐκέτι εἰμι ἐν τῷ κόσμῳ, καὶ αὐτοὶ ἐν τῷ κόσμῳ εἰσίν, καὶ ἐγὼ πρὸς σὲ ἔρχομαι. πάτερ ἅγιε, τήρησον αὐτοὺς ἐν τῷ ὀνόματί σου ᾧ δέδωκάς μοι, ἵνα ὄσιν ἔν καθὼς ἡμεῖς. ... 15 οὐκ ἐρωτῶ ἵνα ἄρῃς αὐτοὺς ἐκ τοῦ κόσμου, ἀλλ' ἵνα τηρήσῃς αὐτοὺς ἐκ τοῦ πονηροῦ.

(vgl. indirekt 1 Joh 2,19).

• Zur Zeugung/Geburt aus Gott im Johannesevangelium

- Joh 1,12f: 12 ὅσοι δὲ ἔλαβον αὐτόν, ἔδωκεν αὐτοῖς ἐξουσίαν τέκνα θεοῦ γενέσθαι, τοῖς πιστεύουσιν εἰς τὸ ὄνομα αὐτοῦ, 13 οἱ οὐκ ἐξ αἱμάτων οὐδὲ ἐκ θελήματος σαρκὸς οὐδὲ ἐκ θελήματος ἀνδρὸς ἀλλ' ἐκ θεοῦ ἐγεννήθησαν.
- 3,3-8: 3 ἀμὴν ἀμὴν λέγω σοι, ἐὰν μὴ τις γεννηθῆ ἄνωθεν, οὐ δύναται ἰδεῖν τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ. 4 λέγει πρὸς αὐτόν [ὁ] Νικόδημος· πῶς δύναται ἄνθρωπος γεννηθῆναι γέρων ὢν; μὴ δύναται εἰς τὴν κοιλίαν τῆς μητρὸς αὐτοῦ δευτέρον εἰσελθεῖν καὶ γεννηθῆναι; 5 ἀπεκρίθη Ἰησοῦς· ἀμὴν ἀμὴν λέγω σοι, ἐὰν μὴ τις γεννηθῆ ἐξ ὕδατος καὶ πνεύματος, οὐ δύναται εἰσελθεῖν εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ. 6 τὸ γεγεννημένον ἐκ τῆς σαρκὸς σὰρξ ἐστίν, καὶ τὸ γεγεννημένον ἐκ τοῦ πνεύματος πνεῦμά ἐστιν. 7 μὴ θαυμάσης ὅτι εἶπόν σοι· δεῖ ὑμᾶς γεννηθῆναι ἄνωθεν. 8 τὸ πνεῦμα ὅπου θέλει πνεῖ καὶ τὴν φωνὴν αὐτοῦ ἀκούεις, ἀλλ' οὐκ οἶδας πόθεν ἔρχεται καὶ ποῦ ὑπάγει· οὕτως ἐστὶν πᾶς ὁ γεγεννημένος ἐκ τοῦ πνεύματος.
- vgl. 6,63: τὸ πνεῦμά ἐστίν τὸ ζωοποιοῦν, ἡ σὰρξ οὐκ ὠφελεῖ οὐδέν· τὰ ῥήματα ἃ ἐγὼ λελάληκα ὑμῖν πνεῦμά ἐστίν καὶ ζωὴ ἐστίν.

• Erwählungsaussagen (positiv)

6,37 Πᾶν ὃ δίδωσίν μοι ὁ πατήρ πρὸς ἐμὲ ἤξει, καὶ τὸν ἐρχόμενον πρὸς ἐμὲ οὐ μὴ ἐκβάλω ἔξω, 6,44 οὐδεὶς δύναται ἐλθεῖν πρὸς με ἐὰν μὴ ὁ πατήρ ὁ πέμψας με ἐλκύσῃ αὐτόν, κἀγὼ ἀναστήσω αὐτόν ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ.

6,65 καὶ ἔλεγεν, Διὰ τοῦτο εἶρηκα ὑμῖν ὅτι οὐδεὶς δύναται ἐλθεῖν πρὸς με ἐὰν μὴ ἦ δεδομένον αὐτῷ ἐκ τοῦ πατρὸς.

15,16 οὐχ ὑμεῖς με ἐξελέξασθε, ἀλλ' ἐγὼ ἐξελεξάμην ὑμᾶς καὶ ἔθηκα ὑμᾶς ἵνα ὑμεῖς ὑπάγητε καὶ καρπὸν φέρητε καὶ ὁ καρπὸς ὑμῶν μένη, ἵνα ὃ τι ἂν αἰτήσητε τὸν πατέρα ἐν τῷ ὀνόματί μου δῶ ὑμῖν.

Vgl. 6,37.39; 17,2.6.24: Der Vater ‚gibt sie‘ dem Sohn (πᾶν ὃ δέδωκέν μοι [ὁ πατήρ]); — 4,1: ‚zu Jüngern machen‘ (ὅτι Ἰησοῦς πλείονας μαθητὰς ποιεῖ καὶ βαπτίζει ...). — 12,46: Die Glaubenden ‚bleiben nicht in der Finsternis‘; 17,6: sie werden dem Sohn vom Vater ‚aus der Welt‘ gegeben.

• S. dagegen die *negativen* Aussagen in

8,43 διὰ τί τὴν λαλίαν τὴν ἐμὴν οὐ γινώσκετε; ὅτι οὐ δύνασθε ἀκούειν τὸν λόγον τὸν ἐμόν.

10,26 ... ἀλλὰ ὑμεῖς οὐ πιστεύετε, ὅτι οὐκ ἐστὲ ἐκ τῶν προβάτων τῶν ἐμῶν.

12,37-40 τοσαῦτα δὲ αὐτοῦ σημεῖα πεποιηκότος ἔμπροσθεν αὐτῶν οὐκ ἐπίστευον εἰς αὐτόν ... διὰ τοῦτο οὐκ ἠδύναντο πιστεύειν, ὅτι πάλιν εἶπεν Ἡσαΐας, ἐτύφλωκεν αὐτῶν τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ ἐπόρωσεν αὐτῶν τὴν καρδίαν ...

• Die Krisis – Gericht und Scheidung* (Zu ‚Strafgericht über den Fürsten dieser Welt‘ s. Joh 12,31; 16,8.11.)

3,17-19: οὐ γὰρ ἀπέστειλεν ὁ θεὸς τὸν υἱὸν εἰς τὸν κόσμον ἵνα κρίνῃ τὸν κόσμον, ἀλλ' ἵνα σωθῇ ὁ κόσμος δι' αὐτοῦ ... αὕτη δὲ ἐστὶν ἡ κρίσις* ὅτι τὸ φῶς ἐλήλυθεν εἰς τὸν κόσμον καὶ ἠγάπησαν οἱ ἄνθρωποι μᾶλλον τὸ σκότος ἢ τὸ φῶς·

5,22.27: οὐδὲ γὰρ ὁ πατήρ κρίνει οὐδένα, ἀλλὰ τὴν κρίσιν πᾶσαν δέδωκεν τῷ υἱῷ ... καὶ ἐξουσίαν ἔδωκεν αὐτῷ κρίσιν ποιεῖν, ὅτι υἱὸς ἀνθρώπου ἐστίν.

5,45-47: μὴ δοκεῖτε ὅτι ἐγὼ κατηγορήσω ὑμῶν πρὸς τὸν πατέρα· ἐστὶν ὁ κατηγορῶν ὑμῶν Μωϋσῆς, εἰς ὃν ὑμεῖς ἠλπίκατε.

8,15f: ὑμεῖς κατὰ τὴν σάρκα κρίνετε, ἐγὼ οὐ κρίνω οὐδένα. 16 καὶ ἐὰν κρίνω δὲ ἐγὼ, ἡ κρίσις ἢ ἐμὴ ἀληθινή ἐστίν, ὅτι μόνος οὐκ εἰμί, ἀλλ' ἐγὼ καὶ ὁ πέμψας με πατήρ.— Vgl. 8,26: πολλὰ ἔχω περὶ ὑμῶν ... κρίνειν.

9,39: εἰς κρίμα* ἐγὼ εἰς τὸν κόσμον τοῦτον ἦλθον, ἵνα οἱ μὴ βλέποντες βλέπωσιν καὶ οἱ βλέποντες τυφλοὶ γένωνται (Οχυμορον)

12,47f: ... ἐγὼ οὐ κρίνω αὐτόν· οὐ γὰρ ἦλθον ἵνα κρίνω τὸν κόσμον, ἀλλ' ἵνα σώσω τὸν κόσμον. 48 ὁ ἀθετῶν ἐμὲ καὶ μὴ λαμβάνων τὰ ῥήματά μου ἔχει τὸν κρίνοντα αὐτόν· ὁ λόγος ὃν ἐλάλησα ἐκεῖνος κρινεῖ αὐτόν ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ.

• Zu Sünde und Schuld

9,39.41: 39 Καὶ εἶπεν ὁ Ἰησοῦς· εἰς κρίμα ἐγὼ εἰς τὸν κόσμον τοῦτον ἦλθον, ἵνα οἱ μὴ βλέποντες βλέπωσιν καὶ οἱ βλέποντες τυφλοὶ γένωνται. ... 41 εἶπεν αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς· εἰ τυφλοὶ ἦτε, οὐκ ἂν εἶχετε ἁμαρτίαν· νῦν δὲ λέγετε ὅτι βλέπομεν, ἡ ἁμαρτία ὑμῶν μένει.

15,22: εἰ μὴ ἦλθον καὶ ἐλάλησα αὐτοῖς, ἁμαρτίαν οὐκ εἶχουσιν· νῦν δὲ πρόφασιν οὐκ ἔχουσιν περὶ τῆς ἁμαρτίας αὐτῶν.

Vgl. 1,10f.8,34.43; 10,26; 12,37-40.

DIE GEGENWART IM LICHT DER ERINNERTEN ZUKUNFT

Zur modalisierten Zeit im Johannesevangelium

H.-J. Eckstein¹

Die Modi der Zeit

| | | | |
|--------------|------------------------|---------------|--------------------------------|
| Zeitstufen: | Vergangenheit (V) | Gegenwart (G) | Zukunft (Z) |
| Modalitäten: | das Faktische | das Wirkliche | das Mögliche |
| | Erinnerung / Erfahrung | Anschaung | Erwartung (Zuversicht / Angst) |

Komplementäre Sichtweisen:

| | | | |
|--------------------|----|----|----|
| Vergangenheit (V): | VV | VG | VZ |
| Gegenwart (G): | GV | GG | GZ |
| Zukunft (Z): | ZV | ZG | ZZ |

Zur Sicht der Zeit im Johannesevangelium

Sicht der Gemeinde:

| | | |
|----------------------------|------------------------|----------------|
| Vergangenheit | Gegenwart | Zukunft |
| Wirken des irdischen Jesus | Situation der Gemeinde | Jüngster Tag |

16,33: ἐν τῷ κόσμῳ θλίψιν ἔχετε
 16,20: ὅτι κλαύσετε καὶ θρηνήσετε ὑμεῖς
 ... ὑμεῖς λυπηθήσεσθε
 6,66: πολλοὶ [ἐκ] τῶν μαθητῶν αὐτοῦ
 ἀπῆλθον εἰς τὰ ὀπίσω καὶ οὐκέτι μετ' αὐτοῦ περιεπάτουν

Am Beispiel von Joh 11

Zusage Jesu: ἀναστήσεται ὁ ἀδελφός σου (11,23)

| | | |
|--|---------------------------------------|------------------------------|
| 11,14: Λάζαρος ἀπέθανεν | 11,33: εἶδεν αὐτὴν κλαίουσαν | 11,24: ἀναστήσεται ἐν τῇ |
| 11,21: εἰ ἡς ὧδε οὐκ ἂν ἀπέθανεν ὁ ἀδελφός μου | 11,39: ἦδη ὄζει, τεταρταῖος γάρ ἐστιν | ἀναστάσει ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ |
| 11,36: Ἴδε πῶς ἐφίλει αὐτόν | | |

Sicht des Evangelisten:

4,23; 5,25: ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστίν - 14,19; 16,16-19: ἔτι μικρόν

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| Vor der Zeit [nicht V VI]* | Vergangenheit | Gegenwart | Zukunft | Nach der Zeit [gleich ZZ] |
| 1,1ff: ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος, καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεόν, καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος ... 17,5: τῇ δόξῃ ἣ εἶχον πρὸ τοῦ τὸν κόσμον εἶναι παρὰ σοί 17,24: ὅτι ἠγάπησάς με πρὸ καταβολῆς κόσμου | 1,14: ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν, καὶ ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ | 20,29: μακάριοι οἱ μὴ ἰδόντες καὶ πιστεύσαντες. 16,33: ἐν τῷ κόσμῳ θλίψιν ἔχετε | 14,19: ὑμεῖς δὲ θεωρεῖτέ με | 17,24: ἵνα ὅπου εἰμι ἐγὼ κάκεινοι ὧσιν μετ' ἐμοῦ, ἵνα θεωρῶσιν τὴν δόξαν τὴν ἐμήν, ἣν δέδωκάς μοι ... |
| Präexistenz Christi | Inkarnation und irdisches Wirken | Situation der Gemeinde (ἐν τῷ κόσμῳ, aber nicht: ἐκ τοῦ κόσμου 17,13ff) | unmittelbare Zukunft (Was heißt ἔτι μικρόν, was ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ?) | verherrlichte Existenz in Ewigkeit (jenseits des "jüngsten Tages") |
| *[Nicht verwechseln mit V VI! „Vergangene Vergangenheit“ werden für die Glaubenden sein: ἡ ἁμαρτία, ἡ σὰρξ, ὁ θάνατος] | 14,2: εἶπον ἂν ἡμῖν ὅτι 14,26: ὑπομνήσει ὑμᾶς πάντα ἃ εἶπον ἡμῖν | . | 14,3: ἐτοιμάσω τόπον ὑμῖν, ἄλλιν ἔρχομαι 14,18: ἔρχομαι πρὸς ὑμᾶς 14,23: ἐλευσόμεθα καὶ μονὴν παρ' αὐτῷ ποιησόμεθα | 14,2 (trad.): ἐν τῇ οἰκίᾳ τοῦ πατρός μου μοναὶ πολλαὶ εἰσιν |

¹ Abgedruckt in: H.-J. Eckstein, Der aus Glauben Gerechte wird leben, 187-206.244f. Vgl. zur Diskussion: **Augustinus**, A., Confessiones, XI: Gottes schöpferisches Wirken, hg.v. J. Bernhart, 3. Aufl., München 1966; **Koselleck**, R., Zeitschichten. Studien zur Historik, Frankfurt 2000, spez. 246-264; **Link**, C., Schöpfung. Bd. 2: Schöpfungstheologie angesichts der Herausforderungen des 20. Jahrhunderts, HAST 7/2, Gütersloh 1991, 439ff.

- οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ Joh 2,2.11.12.17.22; 3,22; 4,2.8.27(31.33 [abs.]); 6,3.8.12.16.22².24.60f.66; (7,3); (8,31 [μαθηταὶ μου ἐστε]); 9,2.27(28 [ἐκείνου]); (11,7.8.12.54 [abs.]); 12,4(16); 13,(5.22)23; (13,35; 15,8 [ἐμοὶ μαθηταὶ]); 16,17.29; 18,1².2; (18,15 [ἄλλος μαθητής/ὁ δὲ μαθητής ἐκεῖνος].16 [ὁ μαθητής ὁ ἄλλος]); 18,17.19.25; (19,26 [τὸν μαθητὴν ... ὃν ἠγάπα].27²); (19,38 [ὢν μαθητὴς τοῦ Ἰησοῦ κεκρυμμένος]; (20,2.3.4.8 [ὁ ἄλλος μαθητής]; (20,18.19.20.25 [abs.]); 20,26,30; 21,(1)2 [ἄλλοι ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ δύο] (21,4.7 [ὁ μαθητής ἐκεῖνος ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς]; 21,8.12.14.20 [τὸν μαθητὴν ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς].23 [ὁ μαθητής ἐκεῖνος].24 [οὗτός ἐστιν ὁ μαθητής ὁ μαρτυρῶν]).

- Der Zwölferkreis οἱ δώδεκα Joh 6,67.70f; 20,24.

- **Namentlich genannte Jünger:**

Andreas Joh 1,40.44; 6,8; 12,22² (vgl. Mk 1,16f par; 3,18 par).

Judas Ischarioth 6,71; 12,4; 13,2.26.29; 18,2f.5 (vgl. Mk 3,19 par).

Judas, ‚nicht der Ischarioth‘ 14,22.

Nathanael 1,45.46.47.48.49; 21,2.

Philippus 1,43.44.45.46.48; 6,5.7; 12,21.22²; 14,8.9 (vgl. Mk 3,18 par).

Simon Petrus 1,40.41.42 (Σὺ εἶ Σίμων ὁ υἱὸς Ἰωάννου, σὺ κληθήσῃ Κηφᾶς, ὃ ἐρμηνεύεται Πέτρος); 6,8.68; 13,6.9.24.36; 18,10.15.25; 20,2.6; 21,2.3.7.11; 21,15².16.17 (Σίμων Ἰωάννου. (vgl. Mk . 1,16f par; 3,16 par).

Thomas (der Zwillig) 11,16 (Θωμᾶς ὁ λεγόμενος Δίδυμος.; 14,5; 20,24.26.27.28; 21,2 (vgl. Mk 3,18 par).

Zebedaiden 21,2 (οἱ τοῦ Ζεβεδαίου) (vgl. Mk 3,17 par).

(Zwei ‚andere Jünger‘ 21,2 [καὶ ἄλλοι ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ δύο]).

Joseph von Arimathia Joh 19,38 (Ἰωσήφ [ὁ] ἀπὸ Ἀριμαθαίας, ὢν μαθητὴς τοῦ Ἰησοῦ κεκρυμμένος δὲ διὰ τὸν φόβον τῶν Ἰουδαίων.; vgl. Mk 15,42ff par — s. daneben **Nikodemus** 19,39 (3,1ff; 7,50f)

Maria Magdalena 19,25; 20,1-18; vgl. Mk 15,40.47; 16,1-8 par.

Maria, Martha und Lazarus Joh 11,1-45; 12,1-11; vgl. Lk 10,38-42.

- Der ‚Lieblingsjünger‘ – εἷς ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ ..., ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς Joh 13,23-26; 19,26f; 20,2-10 (V. 2 – neben ὁ ἄλλος μαθητής V. 2.3.4.8); 21,2.7.20-24.
Vgl. Joh 18,15f (Σίμων Πέτρος καὶ ἄλλος μαθητής. ὁ δὲ μαθητής ἐκεῖνος'); 19,35 (καὶ ὁ ἑωρακῶς μεμαρτύρηκεν, καὶ ἀληθινὴ αὐτοῦ ἐστὶν ἡ μαρτυρία); vielleicht der ‚ungenannte‘ Jünger 1,35-39 (ὁ Ἰωάννης καὶ ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ δύο).

- Die Jünger verstehen Jesus nach seiner Erhöhung und Verherrlichung: 2,22*; (8,28°); 12,16*.32f; 14,20°; 16,4*.23.25; 20,9 (mit Hilfe des Parakleten: Joh 14,26*; 16,7.12f) (* = „erinnern“; ° = erkennen)
Vgl. das vorherige Missverstehen bzw. mangelnde Verstehen der Jünger: Joh 4,32f; 6,5ff; 9,1ff; 11,12.23ff; 12,16; 13,8ff.27ff; 13,36-38; 14,5ff; 16,12.29-32; 20,9 [21,18f.22f].

- **Jünger des Johannes** 1,35.37; 3,25; 4,1.

Jünger des Mose 9,28: ἡμεῖς δὲ τοῦ Μωϋσέως ἐσμὲν μαθηταί.

Erwählungsaussagen (positiv)

6,37 Πᾶν ὃ δίδωσίν μοι ὁ πατήρ πρὸς ἐμὲ ἴξει, καὶ τὸν ἐρχόμενον πρὸς ἐμὲ οὐ μὴ ἐκβάλω ἔξω

6,44 οὐδεὶς δύναται ἐλθεῖν πρὸς με εἰ μὴ ὁ πατήρ ὁ πέμψας με ἐλκύσῃ αὐτόν, καγὼ ἀναστήσω αὐτὸν ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ.

6,65 καὶ ἔλεγεν, Διὰ τοῦτο εἶρηκα ὑμῖν ὅτι οὐδεὶς δύναται ἐλθεῖν πρὸς με εἰ μὴ ἡ δεδομένον αὐτῷ ἐκ τοῦ πατρός.

15,16 οὐχ ὑμεῖς με ἐξελέξασθε, ἀλλ' ἐγὼ ἐξελεξάμην ὑμᾶς καὶ ἔθηκα ὑμᾶς ἵνα ὑμεῖς ὑπάγητε καὶ καρπὸν φέρητε καὶ ὁ καρπὸς ὑμῶν μένη, ἵνα ὅ τι ἂν αἰτήσητε τὸν πατέρα ἐν τῷ ὀνόματί μου δῶ ὑμῖν.

Vgl. 6,37.39; 17,2.6.24: Der Vater ‚gibt sie‘ dem Sohn (πᾶν ὃ δέδωκέν μοι [ὁ πατήρ]); — 4,1: ‚zu Jüngern machen‘ (ὅτι Ἰησοῦς πλείονας μαθητὰς ποιεῖ καὶ βαπτίζει).

- S. dagegen die negativen Aussagen in

8,43 διὰ τί τὴν λαλῶν τὴν ἐμὴν οὐ γινώσκετε; ὅτι οὐ δύνασθε ἀκούειν τὸν λόγον τὸν ἐμόν.

10,26 ... ἀλλὰ ὑμεῖς οὐ πιστεύετε, ὅτι οὐκ ἐστὲ ἐκ τῶν προβάτων τῶν ἐμῶν.

12,37-40 τοσαῦτα δὲ αὐτοῦ σημεῖα πεποιηκότος ἔμπροσθεν αὐτῶν οὐκ ἐπίστευον εἰς αὐτόν ... διὰ τοῦτο οὐκ ἠδύνατον πιστεύειν, ὅτι πάλιν εἶπεν Ἡσαΐας, ἐτύφλωκεν αὐτῶν τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ ἐπόρωσεν αὐτῶν τὴν καρδίαν

A Das direkte innere Zeugnis

• Der Name Johannes

Ϟ⁶⁶ (200), Ϟ⁷⁵ (3. Jh.) inscriptio: εὐαγγέλιον **κατὰ Ἰωάννην** – Keine Erwähnung im Text des JohEv selbst (vgl. neben den Täuferstellen nur Joh 21,15.16.17 [Σίμων Ἰωάννου bezieht sich auf den Vater des Simon Petrus]);

vgl. zum Namen „Johannes“ mit Bezug auf den Verfasser hingegen: **Apk 1,1**: διὰ τοῦ ἀγγέλου αὐτοῦ τῷ δούλῳ αὐτοῦ Ἰωάννη. – **Apk 1,4**: Ἰωάννης ταῖς ἑπτὰ ἐκκλησίαις ταῖς ἐν τῇ Ἀσίᾳ. – **Apk 1,9**: ἐγὼ Ἰωάννης, ὁ ἀδελφὸς ὑμῶν καὶ συγκοινωνὸς ἐν τῇ θλίψει. – **Apk 22,8**: καὶ γὰρ Ἰωάννης ὁ ἀκούων καὶ βλέπων ταῦτα.

• Der ‚Lieblingsjünger‘ – ὁ μαθητὴς ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς

Joh 13,23-26: ἦν ἀνακείμενος εἰς ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ ἐν τῷ κόλπῳ τοῦ Ἰησοῦ, ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς. 24 νεύει οὖν τούτῳ Σίμων Πέτρος πυθέσθαι τίς ἂν εἴη περὶ οὗ λέγει. 25 ἀναπεσὼν οὖν ἐκεῖνος οὕτως ἐπὶ τὸ στήθος τοῦ Ἰησοῦ λέγει αὐτῷ· κύριε, τίς ἐστιν;

Joh 19,26f: Ἰησοῦς οὖν ἰδὼν τὴν μητέρα καὶ τὸν μαθητὴν παρεστῶτα ὃν ἠγάπα, λέγει τῇ μητρί· γύναι, ἴδε ὁ υἱός σου. 27 εἶτα λέγει τῷ μαθητῇ· ἴδε ἡ μήτηρ σου. καὶ ἀπ’ ἐκείνης τῆς ὥρας ἔλαβεν ὁ μαθητὴς αὐτὴν εἰς τὰ ἴδια.

Joh 20,2-10: τρέχει οὖν καὶ ἔρχεται πρὸς Σίμωνα Πέτρον καὶ πρὸς τὸν ἄλλον μαθητὴν ὃν ἐφίλει ὁ Ἰησοῦς καὶ λέγει αὐτοῖς· ... 3 Ἐξῆλθεν οὖν ὁ Πέτρος καὶ ὁ ἄλλος μαθητὴς καὶ ἦρχοντο εἰς τὸ μνημεῖον. 4 ἔτρεχον δὲ οἱ δύο ἑαυτῶν· καὶ ὁ ἄλλος μαθητὴς προέδραμεν τάχιον τοῦ Πέτρον καὶ ἦλθεν πρῶτος εἰς τὸ μνημεῖον, 5 καὶ παρακύψας βλέπει κείμενα τὰ ὀθόνια, οὐ μέντοι εἰσῆλθεν. 6 ἔρχεται οὖν καὶ Σίμων Πέτρος ἀκολουθῶν αὐτῷ καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸ μνημεῖον, καὶ θεωρεῖ τὰ ὀθόνια κείμενα, ... 8 τότε οὖν εἰσῆλθεν καὶ ὁ ἄλλος μαθητὴς ὁ ἐλθὼν πρῶτος εἰς τὸ μνημεῖον καὶ εἶδεν καὶ ἐπίστευσεν· 9 οὐδέπω γὰρ ᾔδεισαν τὴν γραφὴν ὅτι δεῖ αὐτὸν ἐκ νεκρῶν ἀναστῆναι. 10 ἀπήλθον οὖν πάλιν πρὸς αὐτοὺς οἱ μαθηταί.

– Beachte das Nebeneinander von ὁ δὲ μαθητὴς ὃν ἐφίλει ὁ Ἰησοῦς (20,2) und ὁ ἄλλος μαθητὴς (20,2.3.4.8).

[**Joh 21,2**: Zwei ‚ungenannte Jünger‘ (ἄλλοι ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ δύο.) und die beiden Zebedaïden (οἱ τοῦ Ζεβεδαίου – einziger Beleg im JohEv; vgl. Mk 3,17 par.) werden neben Simon Petrus, Thomas und Nathanael erwähnt: ἦσαν ὁμοῦ Σίμων Πέτρος καὶ Θωμᾶς ὁ λεγόμενος Δίδυμος καὶ Ναθαναὴλ ὁ ἀπὸ Κανὰ τῆς Γαλιλαίας καὶ οἱ τοῦ Ζεβεδαίου καὶ ἄλλοι ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ δύο.]

Joh 21,7: λέγει οὖν ὁ μαθητὴς ἐκεῖνος ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς τῷ Πέτρῳ· ὁ κύριός ἐστιν.

Joh 21,20-24: Ἐπιστραφεὶς ὁ Πέτρος βλέπει τὸν μαθητὴν ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς ἀκολουθοῦντα, ὃς καὶ ἀνέπεσεν ἐν τῷ δείπνῳ ἐπὶ τὸ στήθος αὐτοῦ καὶ εἶπεν· κύριε, τίς ἐστιν ὁ παραδιδούς σε; 21 τοῦτον οὖν ἰδὼν ὁ Πέτρος λέγει τῷ Ἰησοῦ· κύριε, οὗτος δὲ τίς; 22 λέγει αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς· ἐὰν αὐτὸν θέλω μένειν ἕως ἔρχομαι, τί πρὸς σέ; σύ μοι ἀκολουθεῖ. 23 ἐξῆλθεν οὖν οὗτος ὁ λόγος εἰς τοὺς ἀδελφοὺς ὅτι ὁ μαθητὴς ἐκεῖνος οὐκ ἀποθνήσκει· οὐκ εἶπεν δὲ αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς ὅτι οὐκ ἀποθνήσκει ἀλλ’ ἐὰν αὐτὸν θέλω μένειν ἕως ἔρχομαι, τί πρὸς σέ;

24 Οὗτός ἐστιν ὁ μαθητὴς ὁ μαρτυρῶν περὶ τούτων καὶ ὁ γράψας ταῦτα, καὶ οἶδαμεν ὅτι ἀληθὴς αὐτοῦ ἡ μαρτυρία ἐστίν. 25 Ἔστιν δὲ καὶ ἄλλα πολλὰ ἃ ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς, ἅτινα ἐὰν γράφηται καθ’ ἓν, οὐδ’ αὐτὸν οἴμαι τὸν κόσμον χωρῆσαι τὰ γραφόμενα βιβλία.

– Vgl. die Erwähnung des ‚anderen Jüngers‘ (ἄλλος μαθητὴς) bzw. eines ‚ungenannten Jüngers‘

Joh 18,15f: Ἐκολούθει δὲ τῷ Ἰησοῦ Σίμων Πέτρος καὶ ἄλλος μαθητὴς. ὁ δὲ μαθητὴς ἐκεῖνος ἦν γνωστὸς τῷ ἀρχιερεῖ καὶ συνεισῆλθεν τῷ Ἰησοῦ εἰς τὴν αὐλὴν τοῦ ἀρχιερέως, (Σίμων Πέτρος καὶ ἄλλος μαθητὴς. ὁ δὲ μαθητὴς ἐκεῖνος’);

19,35 καὶ ἐξῆλθεν εὐθὺς αἶμα καὶ ὕδωρ. 35 καὶ ὁ ἑωρακὼς μεμαρτύρηκεν, καὶ ἀληθινὴ αὐτοῦ ἐστίν ἡ μαρτυρία, καὶ ἐκεῖνος οἶδεν ὅτι ἀληθὴ λέγει, ἵνα καὶ ὑμεῖς πιστεύ[σ]ητε.

1,35-39 Der zweite, ‚ungenannte‘ Johannesjünger (neben Andreas): εἰσῆλκε ὁ Ἰωάννης καὶ ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ δύο καὶ ἤκουσαν οἱ δύο μαθηταὶ αὐτοῦ λαλοῦντος καὶ ἠκολούθησαν τῷ Ἰησοῦ.

• Der sogenannte „Alte“ – πρεσβύτερος

Kein Beleg oder Hinweis im JohEv! Nur im 2. und 3. Johannesbrief findet sich die Absenderangabe Ὁ πρεσβύτερος. Vgl. aber die Erwähnung beider, des *Jüngers* Johannes und des *Presbyters* Johannes, bei **Euseb, H.E. III, 39,4**.

B Das äußere Zeugnis (zum griech. Text s. Testimonia Patrum Veterum, in: Synopsis Quattuor Evangeliorum, 531ff)

Irenäus, Haer III 1,1 (= Euseb H.E. V 8,4), ca. 180 n-Chr.: „Danach (nach den drei synoptischen Evangelien) gab Johannes, der Jünger des Herrn, der auch an seiner Brust gelegen hatte, auch selbst das Evangelium heraus, als er in Ephesus in Asien weilte.“

Irenäus Haer II 22,5 (= Euseb H.E. III 23,3): „Und alle Presbyter, die in Asien bei Johannes dem Jünger des Herrn, zusammengekommen waren, bezeugen, dass Johannes dies überliefert hat. Denn er blieb bei ihnen bis in die Zeit Trajans (d.h. 98-117 n.Chr.).“

Polykrates, bei **Euseb H.E. V 24,2ff**: „... ferner auch Johannes, der an der Brust des Herrn gelegen hat ..., dieser ist in Ephesus begraben“.

Canon Muratori 9ff: Das vierte der Evangelien, des Johannes, aus den Jüngern (Iohannis ex discipulis). Als ihn seine Mitjünger und Bischöfe aufforderten, sagte er: Fastet mit mir von heute ab frei Tage, und was einem jeden offenbart werden wird, wollen wir einander erzählen. In derselben Nacht wurde dem Andreas, einem der Apostel, offenbart, dass Johannes in seinem Namen, indem alle (es) überprüfen sollten, alles aufschreiben sollte ... (In 1 Joh 1,1) bekennt er (sich) nicht nur als Augen und Ohrenzeuge, sondern auch als Schriftsteller aller Wunder des Herrn der Reihe nach“.

JOHANNES DER TÄUFER

H.-J. Eckstein

| | Matthäus | Markus | Lukas | Johannes (s.u.) |
|--|------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Ankündigung u. Geburt Joh. d. T., Benedictus | - | - | 1,5-25.57-80 | |
| Auftreten des Täufers (Synchronismus/Luk) | 3,1-6 | 1,2-6 | 3,1-6 | 1,19-23 |
| Bußpredigt Johannes d. T. | 3,7-10 | - | 3,7-9 | |
| Standespredigt Joh. d. T. | - | - | 3,10-14 | |
| Ankündigung des Messias durch Johannes | 3,11f | 1,7f | 3,15-18 | 1,24-28 |
| Gefangennahme des Johannes | (14,3f <4,12>) | (6,17f <1,14>) | 3,19f | |
| Die Taufe Jesu | 3,13-17 | 1,9-11 | 3,21f | 1,29-34 |
| (Zeugnis Joh. d. T.) | - | - | - | 3,23-36 |
| (Die Fastenfrage) | 9,14-17 | 2,18-22 | 5,33-39 | |
| Anfrage des Täufers und Antwort Jesu | 11,2-6 | - | 7,18-23 | |
| Jesu Zeugnis über den Täufer | 11,7-19 (21,31f) | - | 7,24-35 (16,16) | |
| (Jesus im Urteil des Herodes u. des Volkes) | 14,1f | 6,14-16 | 9,7-9 | |
| Der Tod Johannes des Täufers | 14,3-12 | 6,17-29 | - (3,19f) | |
| Von der Wiederkunft des Elia | 17,10-13 (11,14) | 9,11-13 | - | |
| (Joh. lehrte seine Jünger beten) | - | - | 11,1 | |
| (Vom Gesetz) | (Mt 11,12f) | - | 16,16f | |
| Frage nach der Vollmacht Jesu | 21,23-27 | 11,27-33 | 20,1-8 | |
| (Gleichnis von den beiden Söhnen) | 21,28-32 | - | - (7,29f) | |

Vgl. außerhalb der Evangelien: Apg 1,5.22; 10,37; 11,16; 13,24f; 18,25; 19,3f. – Keine Erwähnung des Täufers bei Paulus!

S. Joh 1,6-8.15.19-40;
3,22-36; 4,1; 5,32-36; 10,40f

Außerchristliche Quelle: Josephus (ca. 37-97 n. Chr.), Antiquitates 18,116-119.

Joh 1,6-8.15

1.6 Ἐγένετο ἄνθρωπος ἀπεσταλμένος παρὰ θεοῦ, ὄνομα αὐτῷ Ἰωάννης· 1.7 οὗτος ἦλθεν εἰς μαρτυρίαν, ἵνα μαρτυρήσῃ περὶ τοῦ φωτός, ἵνα πάντες πιστεύσωσιν δι' αὐτοῦ. 1.8 οὐκ ἦν ἐκεῖνος τὸ φῶς, ἀλλ' ἵνα μαρτυρήσῃ περὶ τοῦ φωτός.

1.15 Ἰωάννης μαρτυρεῖ περὶ αὐτοῦ καὶ κέκραγεν λέγων, Οὗτος ἦν ὃν εἶπον, Ὁ ὀπίσω μου ἐρχόμενος ἔμπροσθέν μου γέγονεν, ὅτι πρῶτός μου ἦν.

Joh 1,19-40

1.19 Καὶ αὕτη ἐστὶν ἡ μαρτυρία τοῦ Ἰωάννου, ὅτε ἀπέστειλαν [πρὸς αὐτὸν] οἱ Ἰουδαῖοι ἐξ Ἱεροσολύμων ἱερεῖς καὶ Λευίτας ἵνα ἐρωτήσωσιν αὐτόν, Σὺ τίς εἶ; 1.20 καὶ ὠμολόγησεν καὶ οὐκ ἠρνήσατο, καὶ ὠμολόγησεν ὅτι Ἐγὼ οὐκ εἰμὶ ὁ Χριστός. 1.21 καὶ ἠρώτησαν αὐτόν, Τί οὖν; Σὺ Ἥλιος εἶ; καὶ λέγει, Οὐκ εἰμί. Ὁ προφήτης εἶ σὺ; καὶ ἀπεκρίθη, Οὐ. 1.22 εἶπαν οὖν αὐτῷ, Τίς εἶ; ἵνα ἀποκριθῶμεν τοῖς πέμψασιν ἡμῶς· τί λέγεις περὶ σεαυτοῦ; 1.23 ἔφη, Ἐγὼ φωνὴ βοῶντος ἐν τῇ ἐρήμῳ, εὐθύνατε τὴν ὁδὸν κυρίου, καθὼς εἶπεν Ἡσαΐας ὁ προφήτης. 1.24 Καὶ ἀπεσταλμένοι ἦσαν ἐκ τῶν Φαρισαίων. 1.25 καὶ ἠρώτησαν αὐτόν καὶ εἶπαν αὐτῷ, Τί οὖν βαπτίζεις εἰ σὺ οὐκ εἶ ὁ Χριστός οὐδὲ Ἥλιος οὐδὲ ὁ προφήτης; 1.26 ἀπεκρίθη αὐτοῖς ὁ Ἰωάννης λέγων, Ἐγὼ βαπτίζω ἐν ὕδατι· μέσος ὑμῶν ἔστηκεν ὃν ὑμεῖς οὐκ οἴδατε, 1.27 ὁ ὀπίσω μου ἐρχόμενος, οὗ οὐκ εἰμὶ [ἐγὼ] ἄξιος ἵνα λύσω αὐτοῦ τὸν ἱμάντα τοῦ ὑποδήματος. 1.28 Ταῦτα ἐν Βηθανίᾳ ἐγένετο πέραν τοῦ Ἰορδάνου, ὅπου ἦν ὁ Ἰωάννης βαπτίζων.

1.29 Τῇ ἐπαύριον βλέπει τὸν Ἰησοῦν ἐρχόμενον πρὸς αὐτόν καὶ λέγει, Ἴδε ὁ ἄμνος τοῦ θεοῦ ὁ αἴρων τὴν ἁμαρτίαν τοῦ κόσμου. 1.30 οὗτός ἐστιν ὑπὲρ οὗ ἐγὼ εἶπον, Ὁπίσω μου ἔρχεται ἀνὴρ ὃς ἔμπροσθέν μου γέγονεν, ὅτι πρῶτός μου ἦν. 1.31 κἀγὼ οὐκ ᾔδειν αὐτόν, ἀλλ' ἵνα φανερωθῇ τῷ Ἰσραὴλ διὰ τοῦτο ἦλθον ἐγὼ ἐν ὕδατι βαπτίζων. 1.32 Καὶ ἐμαρτύρησεν Ἰωάννης λέγων ὅτι Τεθέαμαι τὸ πνεῦμα καταβαῖνον ὡς περιστερὰν ἐξ οὐρανοῦ καὶ ἔμεινεν ἐπ' αὐτόν. 1.33 κἀγὼ οὐκ ᾔδειν αὐτόν, ἀλλ' ὁ πέμψας με βαπτίζει ἐν ὕδατι ἐκεῖνός μοι εἶπεν, Ἐφ' ὃν ἂν ἴδῃς τὸ πνεῦμα καταβαῖνον καὶ μένον ἐπ' αὐτόν, οὗτός ἐστιν ὁ βαπτίζων ἐν πνεύματι ἁγίῳ. 1.34 κἀγὼ εἶδον, καὶ μεμαρτύρηκα ὅτι οὗτός ἐστιν ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ.

1.35 Τῇ ἐπαύριον πάλιν εἰσθίκει ὁ Ἰωάννης καὶ ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ δύο 1.36 καὶ ἐμβλέψας τῷ Ἰησοῦ περιπατοῦντι λέγει, Ἴδε ὁ ἄμνος τοῦ θεοῦ. 1.37 καὶ ἤκουσαν οἱ δύο μαθηταὶ αὐτοῦ λαλοῦντος καὶ ἠκολούθησαν τῷ Ἰησοῦ. 1.38 στραφεὶς δὲ ὁ Ἰησοῦς καὶ θεασάμενος αὐτοὺς ἀκολουθοῦντας λέγει αὐτοῖς, Τί ζητεῖτε; οἱ δὲ εἶπαν αὐτῷ, Ῥαββί, ὃ λέγεται μεθερμηνεύμενον Διδάσκαλε, ποῦ μένεις; 1.39 λέγει αὐτοῖς, Ἐρχεσθε καὶ ὄψεσθε. ἦλθον οὖν καὶ εἶδαν ποῦ μένει καὶ παρ' αὐτῷ ἔμειναν τὴν ἡμέραν ἐκείνην· ὥρα ἦν ὡς δεκάτη. 1.40 Ἦν Ἀνδρέας ὁ ἀδελφὸς Σίμωνος Πέτρου εἷς ἐκ τῶν δύο τῶν ἀκουσάντων παρὰ Ἰωάννου καὶ ἀκολουθησάντων αὐτῷ·

Joh 3,22-36; 4,1

3.22 Μετὰ ταῦτα ἦλθεν ὁ Ἰησοῦς καὶ οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ εἰς τὴν Ἰουδαίαν γῆν καὶ ἐκεῖ διέτριβεν μετ' αὐτῶν καὶ ἐβάπτιζεν. 3.23 ἦν δὲ καὶ ὁ Ἰωάννης βαπτίζων ἐν Αἰνῶν ἐγγὺς τοῦ Σαλείμ, ὅτι ὕδατα πολλὰ ἦν ἐκεῖ, καὶ παρεγίνοντο καὶ ἐβαπτίζοντο 3.24 οὐπω γὰρ ἦν βεβλημένος εἰς τὴν φυλακὴν ὁ Ἰωάννης. 3.25 Ἐγένετο οὖν ζήτησις ἐκ τῶν μαθητῶν Ἰωάννου μετὰ Ἰουδαίου περὶ καθαρισμοῦ. 3.26 καὶ ἦλθον πρὸς τὸν Ἰωάννην καὶ εἶπαν αὐτῷ, Ῥαββί, ὃς ἦν μετὰ σοῦ πέραν τοῦ Ἰορδάνου, ᾧ σὺ μεμαρτύρηκας, ἴδε οὗτος βαπτίζει καὶ πάντες ἔρχονται πρὸς αὐτόν. 3.27 ἀπεκρίθη Ἰωάννης καὶ εἶπεν, Οὐ δύναται ἄνθρωπος λαμβάνειν οὐδὲ ἐν ἐὰν μὴ ἡ δεδομένον αὐτῷ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ. 3.28 αὐτοὶ ὑμεῖς μοι μαρτυρεῖτε ὅτι εἶπον [ὅτι] Οὐκ εἰμὶ ἐγὼ ὁ Χριστός, ἀλλ' ὅτι Ἀπεσταλμένος εἰμὶ ἔμπροσθεν ἐκεῖνου. 3.29 ὁ ἔχων τὴν νύμφην νυμφίος ἐστίν· ὁ δὲ φίλος τοῦ νυμφίου ὁ ἐστηκώς καὶ ἀκούων αὐτοῦ χαρᾶ χαίρει διὰ τὴν φωνὴν τοῦ νυμφίου. αὕτη οὖν ἡ χαρὰ ἡ ἐμὴ πεπλήρωται. 3.30 ἐκεῖνον δεῖ αὐξάνειν, ἐμὲ δὲ ἐλαττοῦσθαι.

3.31 Ὁ ἄνωθεν ἐρχόμενος ἐπάνω πάντων ἐστίν· ὁ ὢν ἐκ τῆς γῆς ἐκ τῆς γῆς ἐστίν καὶ ἐκ τῆς γῆς λαλεῖ. ὁ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ἐρχόμενος [ἐπάνω πάντων ἐστίν·] 3.32 ὁ εἶπεν καὶ ἤκουσεν τοῦτο μαρτυρεῖ, καὶ τὴν μαρτυρίαν αὐτοῦ οὐδεὶς λαμβάνει. 3.33 ὁ λαβὼν αὐτοῦ τὴν μαρτυρίαν ἐσφράγισεν ὅτι ὁ θεὸς ἀληθὴς ἐστίν. 3.34 ὃν γὰρ ἀπέστειλεν ὁ θεὸς τὰ ῥήματα τοῦ θεοῦ λαλεῖ, οὐ γὰρ ἐκ μέτρου δίδωσιν τὸ πνεῦμα. 3.35 ὁ πατὴρ ἀγαπᾷ τὸν υἱὸν καὶ πάντα δέδωκεν ἐν τῇ χειρὶ αὐτοῦ. 3.36 ὁ πιστεύων εἰς τὸν υἱὸν ἔχει ζωὴν αἰώνιον· ὁ δὲ ἀπειθῶν τῷ υἱῷ οὐκ ὄψεται ζωὴν, ἀλλ' ἡ ὀργὴ τοῦ θεοῦ μένει ἐπ' αὐτόν.

4.1 Ὡς οὖν ἔγνω ὁ Ἰησοῦς ὅτι ἤκουσαν οἱ φαρισαῖοι ὅτι Ἰησοῦς πλείονας μαθητὰς ποιεῖ καὶ βαπτίζει ἢ Ἰωάννης ...

Joh 5,31-36

5.31 ἐὰν ἐγὼ μαρτυρῶ περὶ ἐμαυτοῦ, ἡ μαρτυρία μου οὐκ ἔστιν ἀληθής· 5.32 ἄλλος ἐστίν ὁ μαρτυρῶν περὶ ἐμοῦ, καὶ οἶδα ὅτι ἀληθὴς ἐστίν ἡ μαρτυρία ἢ μαρτυρεῖ περὶ ἐμοῦ. 5.33 ὑμεῖς ἀπεστάλκατε πρὸς Ἰωάννην, καὶ μεμαρτύρηκεν τῇ ἀληθείᾳ· 5.34 ἐγὼ δὲ οὐ παρὰ ἀνθρώπου τὴν μαρτυρίαν λαμβάνω, ἀλλὰ ταῦτα λέγω ἵνα ὑμεῖς σωθῆτε. 5.35 ἐκεῖνος ἦν ὁ λύχνος ὁ καίόμενος καὶ φαίνων, ὑμεῖς δὲ ἠθέλησατε ἀγαλλιαθῆναι πρὸς ὥραν ἐν τῷ φωτὶ αὐτοῦ. 5.36 ἐγὼ δὲ ἔχω τὴν μαρτυρίαν μεῖζον τοῦ Ἰωάννου· τὰ γὰρ ἔργα ἃ δέδωκεν μοι ὁ πατὴρ ἵνα τελειώσω αὐτά, αὐτὰ τὰ ἔργα ἃ ποιῶ μαρτυρεῖ περὶ ἐμοῦ ὅτι ὁ πατὴρ με ἀπέσταλκεν· 5.37 καὶ ὁ πέμψας με πατὴρ ἐκεῖνος μεμαρτύρηκεν περὶ ἐμοῦ.

Joh 10,40f

10.40 Καὶ ἀπῆλθεν πάλιν πέραν τοῦ Ἰορδάνου εἰς τὸν τόπον ὅπου ἦν Ἰωάννης τὸ πρῶτον βαπτίζων καὶ ἔμεινεν ἐκεῖ. 10.41 καὶ πολλοὶ ἦλθον πρὸς αὐτόν καὶ ἔλεγον ὅτι Ἰωάννης μὲν σημεῖον ἐποίησεν οὐδέν, πάντα δὲ ὅσα εἶπεν Ἰωάννης περὶ τούτου ἀληθὴ ἦν. 10.42 καὶ πολλοὶ ἐπίστευσαν εἰς αὐτόν ἐκεῖ.

- **Joh 1,29.(36) Gottes Lamm:** Ἴδε ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ ὁ αἴρων τὴν ἁμαρτίαν τοῦ κόσμου.
 (1) Gottesknecht Jes 53,4-7 (?) – vgl. Jes 53,4.12 οὗτος τὰς ἁμαρτίας ἡμῶν φέρει ... καὶ αὐτὸς ἁμαρτίας πολλῶν ἀνήνεγκεν. – V. 7 ὡς πρόβατον ἐπὶ σφαγὴν ἤχθη καὶ ὡς ἀμνὸς ἐναντίον τοῦ κείροντος αὐτὸν ἄφωτος οὕτως οὐκ ἀνοίγει τὸ στόμα αὐτοῦ.
 (2) Sündopfer Lev 4 u. 16 (?).
 (3) Passalamm Ex 12; Num 9 (?) – (s.u. zu Passa).
- **Joh 3,14-16; 8,28; 12,32.34; 18,32 ,Erhöhung des Menschensohns ans Kreuz‘:**
3,14f: καὶ καθὼς Μωϋσῆς ὑψώσεν τὸν ὄφιν ἐν τῇ ἐρήμῳ, οὕτως ὑψωθῆναι δεῖ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, ἵνα πᾶς ὁ πιστεύων ἐν αὐτῷ ἔχη ζωὴν αἰώνιον. – Vgl. **Num 21,8f** ποιήσον σεαυτῷ ὄφιν καὶ θεὸς αὐτὸν ἐπὶ σημείου, καὶ ἔσται ἐὰν δάκη ὄφιν ἄνθρωπον, πᾶς ὁ δεδηγμένος ἰδὼν αὐτὸν ζήσεται.
8,28: ὅταν ὑψώσῃτε τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, τότε γνώσεσθε ὅτι ἐγὼ εἰμι,
12,32.34: ἀγὰρ ἐὰν ὑψωθῶ ἐκ τῆς γῆς, πάντας ἐλκύσω πρὸς ἑμαυτόν. τοῦτο δὲ ἔλεγεν σημαίνων ποίῳ θανάτῳ ἤμελλον ἀποθνήσκειν.
18,31f: εἶπον αὐτῷ οἱ Ἰουδαῖοι, Ἡμῖν οὐκ ἔξεστιν ἀποκτεῖναι οὐδένα· ἵνα ὁ λόγος τοῦ Ἰησοῦ πληρωθῇ ὃν εἶπεν σημαίνων ποίῳ θανάτῳ ἤμελλον ἀποθνήσκειν (also nicht in Lynchjustiz *gesteinigt*; vgl. Joh 8,59; 10,31).
- **Joh 6,51 Die Lebenshingabe Jesu zugunsten des Lebens der Welt:** καὶ ὁ ἄρτος δὲ ὃν ἐγὼ δώσω ἢ σὰρξ μου ἔστιν ὑπὲρ τῆς τοῦ κόσμου ζωῆς. — Zu den ὑπέρ-Formeln mit ‚für‘ im Sinne von ‚zugute‘, ‚zugunsten‘ s. Joh 6,51; 10,11.15; 15,13.
- **Joh 10,11-18 ,Der gute Hirte gibt sein Leben für die Schafe‘ – 10,11.15.17.18:** Ἐγὼ εἰμι ὁ ποιμὴν ὁ καλός· ὁ ποιμὴν ὁ καλὸς τὴν ψυχὴν αὐτοῦ τίθεισιν ὑπὲρ τῶν προβάτων ... καὶ τὴν ψυχὴν μου τίθειμι ὑπὲρ τῶν προβάτων ... διὰ τοῦτο με ὁ πατὴρ ἀγαπᾷ ὅτι ἐγὼ τίθειμι τὴν ψυχὴν μου, ἵνα πάλιν λάβω αὐτήν ... οὐδεὶς αἶρει αὐτήν ἀπ’ ἐμοῦ, ἀλλ’ ἐγὼ τίθειμι αὐτήν ἀπ’ ἐμαυτοῦ.
- **Joh 11,50f ,Ein Mensch stirbt für das Volk‘:** οὐδὲ λογίζεσθε ὅτι συμφέρεи ὑμῖν ἵνα εἷς ἄνθρωπος ἀποθάνῃ ὑπὲρ τοῦ λαοῦ καὶ μὴ ὅλον τὸ ἔθνος ἀπόληται ... (Καϊάφας) ἐπροφήτευσεν ὅτι ἤμελλον Ἰησοῦς ἀποθνήσκειν ὑπὲρ τοῦ ἔθνους. – Vgl. **18,14:** ἦν δὲ Καϊάφας ὁ συμβουλευσας τοῖς Ἰουδαίοις ὅτι συμφέρεи ἓνα ἄνθρωπον ἀποθανεῖν ὑπὲρ τοῦ λαοῦ (‚für‘ hier im Sinne von ‚anstelle‘)
- **Joh 12,24 Das Gleichnis vom Weizenkorn:** ἐὰν μὴ ὁ κόκκος τοῦ σίτου πεσὼν εἰς τὴν γῆν ἀποθάνῃ, αὐτὸς μόνος μένει· ἐὰν δὲ ἀποθάνῃ, πολὺν καρπὸν φέρει.
- **Joh 15,13 Die Lebenshingabe Jesu als Liebeserweis:** μείζονα ταύτης ἀγάπην οὐδεὶς ἔχει, ἵνα τις τὴν ψυχὴν αὐτοῦ θῇ ὑπὲρ τῶν φίλων αὐτοῦ.
– S. Joh 13,1.34; 15,9.12; 1 Joh 3,16; bezüglich der Liebe des Vaters: Joh 3,16; 17,23; 1 Joh 4,9f.
- **Joh 17,19 Jesu Hingabe in den Tod als ,Heiligung‘** (s. zu ἀγιάζειν als *term. techn.* für die Weihe von Opfern LXX Ex 13,2; Dtn 15,19): καὶ ὑπὲρ αὐτῶν [ἐγὼ] ἀγιάζω ἑμαυτόν, ἵνα ὧσιν καὶ αὐτοὶ ἡγιασμένοι ἐν ἀληθείᾳ.
- **Joh 19,17 Er trägt sein Kreuz selbst:** καὶ βαστάζων ἑαυτῷ τὸν σταυρὸν ἐξῆλθεν εἰς τὸν λεγόμενον Κρανίου Τόπον, ὃ λέγεται Ἑβραϊστὶ Γολγοθᾶ ὅπου αὐτὸν ἐσταύρωσαν ... (vgl. diff. Mk 15,21 [par]: καὶ ἀγγαρεύουσιν παράγοντά τινα Σίμωνα Κυρηναῖον ... ἵνα ἄρῃ τὸν σταυρὸν αὐτοῦ).
- **Passa – Passalamm-Typologie:**
 - a) Erwähnung von verschiedenen Passafesten: (1) 2,13; (2) 6,4; (3) Todespassa 11,55; 12,1; 18,28.
 - b) Jesus stirbt am Rüsttag zum Passa in der Stunde, in der die Passalämmer geschlachtet werden (am 14. Nisan ‚gegen Abend‘; vgl. Ex 12,6; Num 9,2f). Nach Mk 14,12ff hält Jesus mit seinen Jüngern in der Nacht vom 14. (ὅτε τὸ πάσχα ἔθουον Mk 14,12) auf den 15. Nisan noch gemeinsam das Passamahl und wird am darauffolgenden Tag, den 15. Nisan gekreuzigt; während Jesus nach Mk 15,25 bereits um die 3. Stunde (d.h. 9 Uhr) gekreuzigt wird, steht er nach Joh 19,14 um die 6. Stunde (d.h. 12 Uhr) noch vor Pilatus. – 18,28: ... καὶ αὐτοὶ οὐκ εἰσήλθον εἰς τὸ πραιτώριον, ἵνα μὴ μιανθῶσιν ἀλλὰ φάγωσιν τὸ πάσχα – 19,14: ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, ὥρα ἦν ὡς ἕκτη.
 - c) Die Bewahrung Jesu vor dem Zerschlagen der Beine wird als schriftgemäß verstanden: Joh 19,33-36 – ἐγένετο γὰρ ταῦτα ἵνα ἡ γραφή πληρωθῇ, Ὅσπου οὐ συντριβήσεται αὐτοῦ V. 36. (auf das *Passalamm* bezogen Ex 12,10 [LXX]; 12,46; Num 9,12; auf den leidenden Gerechten bezogen Ps 34 [33],21: ... οὐ συντριβήσεται).
 - d) Bezeichnung Jesu als Lamm Gottes (ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ) durch den Täufer in Joh 1,29.36 (s.o.).

Literatur: J. Frey, Zur johanneischen Deutung des Todes Jesu, ThBeitr 32 (2001), 346-362; Th. Knöppler, Die theologia crucis des Johannesevangeliums. Das Verständnis des Todes Jesu im Rahmen der johanneischen Inkarnations- und Erhöhungschristologie (WMANT 69), Neukirchen-Vluyn 1994.

- I. 14,16f:** κάγω ἐρωτήσω τὸν πατέρα καὶ ἄλλον παράκλητον δώσει ὑμῖν, ἵνα μεθ' ὑμῶν εἰς τὸν αἰῶνα ἦ, 17 τὸ πνεῦμα τῆς ἀληθείας, ὃ ὁ κόσμος οὐ δύναται λαβεῖν, ὅτι οὐ θεωρεῖ αὐτὸ οὐδὲ γινώσκει· ὑμεῖς γινώσκετε αὐτό, ὅτι παρ' ὑμῖν μένει καὶ ἐν ὑμῖν ἔσται.
- II. 14,26:** ὁ δὲ παράκλητος, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ὃ πέμψει ὁ πατήρ ἐν τῷ ὀνόματί μου, ἐκεῖνος ὑμᾶς διδάξει πάντα καὶ ὑπομνήσει ὑμᾶς πάντα ἃ εἶπον ὑμῖν [ἐγώ]. – Luk 12,11f
- III. 15,26f:** Ὅταν ἔλθῃ ὁ παράκλητος ὃν ἐγὼ πέμψω ὑμῖν παρὰ τοῦ πατρὸς, τὸ πνεῦμα τῆς ἀληθείας ὃ παρὰ τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεται, ἐκεῖνος μαρτυρήσει περὶ ἐμοῦ· 27 καὶ ὑμεῖς δὲ μαρτυρεῖτε, ὅτι ἀπ' ἀρχῆς μετ' ἐμοῦ ἔστε. – Mk 13,9.11
- IV. 16,7b-11:** ἐὰν γὰρ μὴ ἀπέλθω, ὁ παράκλητος οὐκ ἐλεύσεται πρὸς ὑμᾶς· ἐὰν δὲ πορευθῶ, πέμψω αὐτὸν πρὸς ὑμᾶς. 8 καὶ ἐλθὼν ἐκεῖνος ἐλέγξει τὸν κόσμον περὶ ἀμαρτίας καὶ περὶ δικαιοσύνης καὶ περὶ κρίσεως· 9 περὶ ἀμαρτίας μὲν, ὅτι οὐ πιστεύουσιν εἰς ἐμέ· 10 περὶ δικαιοσύνης δέ, ὅτι πρὸς τὸν πατέρα ὑπάγω καὶ οὐκέτι θεωρεῖτέ με· 11 περὶ δὲ κρίσεως, ὅτι ὁ ἄρχων τοῦ κόσμου τούτου κέκριται.
- V. 16,13-15:** ὅταν δὲ ἔλθῃ ἐκεῖνος, τὸ πνεῦμα τῆς ἀληθείας, ὁδηγήσει ὑμᾶς ἐν τῇ ἀληθείᾳ πάσῃ· οὐ γὰρ λαλήσει ἀφ' ἑαυτοῦ, ἀλλ' ὅσα ἀκούσει λαλήσει καὶ τὰ ἐρχόμενα ἀναγγελεῖ ὑμῖν. 14 ἐκεῖνος ἐμὲ δοξάσει, ὅτι ἐκ τοῦ ἐμοῦ λήμψεται καὶ ἀναγγελεῖ ὑμῖν. 15 πάντα ὅσα ἔχει ὁ πατήρ ἐμὰ ἔστιν· διὰ τοῦτο εἶπον ὅτι ἐκ τοῦ ἐμοῦ λαμβάνει καὶ ἀναγγελεῖ ὑμῖν.

— ὁ παράκλητος, Verbaladjektiv mit passivem Sinn: „der Herbeigerufene“, lat. *advocatus*, „der Anwalt, Fürsprecher, Beistand in einer forensischen Situation“. – Der Paraklet als die wirksame Gestalt der Gegenwart Gottes bei den Glaubenden nach der Rückkehr des Sohnes zum Vater. – Vgl. im NT noch **1 Joh 2,1** mit Bezug auf Jesus Christus als Fürsprecher bei Gott, dem Vater.

- Vgl. zur Überlieferungsgeschichte Mk 13,9-13:** βλέπετε δὲ ὑμεῖς ἑαυτούς· παραδώσουσιν ὑμᾶς εἰς συνέδρια καὶ εἰς συναγωγὰς δαρήσεσθε καὶ ἐπὶ ἡγεμόνων καὶ βασιλέων σταθήσεσθε ἕνεκεν ἐμοῦ εἰς μαρτύριον αὐτοῖς. 10 καὶ εἰς πάντα τὰ ἔθνη πρῶτον δεῖ κηρυχθῆναι τὸ εὐαγγέλιον. **11 καὶ ὅταν ἄγωσιν ὑμᾶς παραδιδόντες, μὴ προμεριμνᾶτε τί λαλήσητε, ἀλλ' ὃ ἐὰν δοθῇ ὑμῖν ἐν ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ τοῦτο λαλεῖτε· οὐ γὰρ ἔστε ὑμεῖς οἱ λαλοῦντες ἀλλὰ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον.** 12 καὶ παραδώσει ἀδελφὸς ἀδελφὸν εἰς θάνατον καὶ πατήρ τέκνον, καὶ ἐπαναστήσονται τέκνα ἐπὶ γονεῖς καὶ θανατώσουσιν αὐτούς· 13 καὶ ἔσεσθε μισούμενοι ὑπὸ πάντων διὰ τὸ ὄνομά μου. ὁ δὲ ὑπομείνας εἰς τέλος οὗτος σωθήσεται.
- par Mt 10,19.20:** ὅταν δὲ παραδώσιν ὑμᾶς, μὴ μεριμνήσητε πῶς ἢ τί λαλήσητε· δοθήσεται γὰρ ὑμῖν ἐν ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ τί λαλήσητε· 20 οὐ γὰρ ὑμεῖς ἔστε οἱ λαλοῦντες ἀλλὰ τὸ πνεῦμα τοῦ πατρὸς ὑμῶν τὸ λαλοῦν ἐν ὑμῖν.
- par Lk 12,11f:** ὅταν δὲ εἰσφέρωσιν ὑμᾶς ἐπὶ τὰς συναγωγὰς καὶ τὰς ἀρχὰς καὶ τὰς ἐξουσίας, μὴ μεριμνήσητε πῶς ἢ τί ἀπολογήσησθε ἢ τί εἴπητε· 12 τὸ γὰρ ἅγιον πνεῦμα διδάξει ὑμᾶς ἐν αὐτῇ τῇ ὥρᾳ ἃ δεῖ εἰπεῖν.

Heiliger Geist / πνεῦμα ἅγιον

- 1,32f** καὶ ἐμαρτύρησεν Ἰωάννης λέγων ὅτι τεθέαμαι τὸ πνεῦμα καταβαῖνον ὡς περιστερὰν ἐξ οὐρανοῦ καὶ ἔμεινεν ἐπ' αὐτόν. 33 κάγω οὐκ ἤδην αὐτόν, ἀλλ' ὁ πέμψας με βαπτίζειν ἐν ὕδατι ἐκεῖνός μοι εἶπεν, ἐφ' ὃν ἂν ἴδῃς τὸ πνεῦμα καταβαῖνον καὶ μένον ἐπ' αὐτόν, οὗτός ἐστιν ὁ βαπτίζων ἐν πνεύματι ἁγίῳ.
- 3,5-8** Ἀμὴν ἀμὴν λέγω σοι, ἐὰν μὴ τις γεννηθῇ ἐξ ὕδατος καὶ πνεύματος, οὐ δύναται εἰσελθεῖν εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ. 6 τὸ γεγεννημένον ἐκ τῆς σαρκὸς σὰρξ ἐστίν, καὶ τὸ γεγεννημένον ἐκ τοῦ πνεύματος πνεῦμά ἐστιν. 7 μὴ θαυμάσης ὅτι εἶπόν σοι, Δεῖ ὑμᾶς γεννηθῆναι ἄνωθεν. 8 τὸ πνεῦμα ὅπου θέλει πνεῖ καὶ τὴν φωνὴν αὐτοῦ ἀκούεις, ἀλλ' οὐκ οἶδας πόθεν ἔρχεται καὶ ποῦ ὑπάγει· οὕτως ἐστὶν πᾶς ὁ γεγεννημένος ἐκ τοῦ πνεύματος.
- 3,34** ὃν γὰρ ἀπέστειλεν ὁ θεὸς τὰ ῥήματα τοῦ θεοῦ λαλεῖ, οὐ γὰρ ἐκ μέτρου δίδωσιν τὸ πνεῦμα. 35 ὁ πατήρ ἀγαπᾷ τὸν υἱὸν καὶ πάντα δέδωκεν ἐν τῇ χειρὶ αὐτοῦ.
- 4,23** ἀλλὰ ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστίν, ὅτε οἱ ἀληθινοὶ προσκυνηταὶ προσκυνήσουσιν τῷ πατρὶ ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ· καὶ γὰρ ὁ πατήρ τοιούτους ζητεῖ τοὺς προσκυνούντας αὐτόν. 24 πνεῦμα ὁ θεός, καὶ τοὺς προσκυνούντας αὐτόν ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ δεῖ προσκυνεῖν.
- 6,63** τὸ πνεῦμά ἐστιν τὸ ζωοποιοῦν, ἡ σὰρξ οὐκ ὠφελεῖ οὐδέν· τὰ ῥήματα ἃ ἐγὼ λελάληκα ὑμῖν πνεῦμά ἐστιν καὶ ζωὴ ἐστίν.
- 7,37-39** Ἐὰν τις διψᾷ ἐρχέσθω πρὸς με καὶ πινέτω. 38 ὁ πιστεύων εἰς ἐμέ, καθὼς εἶπεν ἡ γραφή, ποταμοὶ ἐκ τῆς κοιλίας αὐτοῦ ρέουσιν ὕδατος ζῶντος. 39 τοῦτο δὲ εἶπεν περὶ τοῦ πνεύματος ὃ ἐμελλον λαμβάνειν οἱ πιστεύσαντες εἰς αὐτόν· οὐπω γὰρ ἦν πνεῦμα, ὅτι Ἰησοῦς οὐδέπω ἐδοξάσθη.
- 20,21-23** εἰρήνη ὑμῖν· καθὼς ἀπέσταλκέν με ὁ πατήρ, κάγω πέμψω ὑμᾶς. 22 καὶ τοῦτο εἰπὼν ἐνεφύσησεν καὶ λέγει αὐτοῖς, Λάβετε πνεῦμα ἅγιον· 23 ἂν τινων ἀφήτε τὰς ἀμαρτίας ἀφέωνται αὐτοῖς, ἂν τινων κρατῆτε κεκράτηνται.
- Vgl. Joh 11,33; 13,21; 19,30.

II. 13,1 - 20,29 Jesu Abschied von den Jüngern und seine Verherrlichung in Kreuz und Auferstehung**1. 13,1 - 17,26 Jesu Abschied von den Jüngern****a) 13,1-30 Das letzte Mahl Jesu mit seinen Jüngern**

- α) 13,1-20 Die Fußwaschung und ihre Deutungen (13,6-11: Teilhabe an Jesus; 13,12-20: sein Vorbild für die Jünger)
- β) 13,21-30 Der Lieblingsjünger und Judas der Verräter

b) 13,31 - 14, 31 Erste Abschieds- und Trostrede

- α) 13,31-35 Einleitung: Jesu Verherrlichung und das neue Gebot der Liebe
- β) 14,1-14 Jesu Weggang zum Vater
- γ) 14,15-31 Die Sendung des Parakleten und die Gegenwart Jesu (**1. PS: 14,16f; 2. PS: 14,26**)

c) 15,1 - 16,33 Zweite Abschieds- und Trostrede

- α) 15,1-17 Der wahre Weinstock
- β) 15,18-16,4a Der Hass der Welt und die Verfolgung (**3. PS: 15,26f**)
- γ) 16,4b-15 Das Wirken des Parakleten (**4. PS: 16,7b-11; 5. PS: 16,13-15**)
- δ) 16,16-33 Die kleine Zeit der Trauer und der Tag des Wiedersehens

d) 17,1-26 Abschiedsgebet Jesu ...

- α) 17,1-5 ... für sich: Bitte um Verherrlichung
- β) 17,6-19 ... für die Jünger: Bitte um Bewahrung und Heiligung
- γ) 17,20-23 ... für alle Glaubenden: Bitte um Einheit
- δ) 17,24-26 Abschluss: Bitte um Teilhabe der Jünger an Verherrlichung (*1-5 und 24-26 Inklusion*)

2. 18,1 - 20,29 Jesu Verherrlichung in Kreuz und Auferstehung**a) 18,1 - 19,42 Jesu Passion¹**

- α) 18,1-11 Die Gefangennahme Jesu
- β) 18,12-27 Jesus vor den Hohenpriestern; Verleugnung des Petrus
- γ) 18,28-19,16a Jesus vor dem römischen Statthalter²
- δ) 19,16b-42 Kreuzigung und Grablegung Jesu

b) 20,1-29 Die Offenbarung des Auferstandenen

- α) 20,1-10 Der „Wettlauf“ zum Grab
- β) 20,(1f.)11-18 Die Erscheinungen vor Maria am Grab
- γ) 20,19-29 Die Erscheinungen vor den Jüngern (19-23 / 24-29)

- **Epilog: 20,30f Glaube und Leben** (der ursprüngliche Abschluss)

- **Nachtrag: 21,1-25** (mit zweiten Schluss 21,24-25)

(*diff. Mk 16,9-20, der textkritisch sekundär*)

¹ a) König Israels / ὁ βασιλεὺς τοῦ Ἰσραήλ

1,49: Ναθαναήλ· ῥαββί, σὺ εἶ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, σὺ βασιλεὺς εἶ τοῦ Ἰσραήλ.

12,13: ὡσαννά· εὐλογημένος ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι κυρίου, [καὶ] ὁ βασιλεὺς τοῦ Ἰσραήλ. ... καθὼς ἐστὶν γεγραμμένον· 15 μὴ φοβοῦ, θυγάτηρ Σιών· ἰδοὺ ὁ βασιλεὺς σου ἔρχεται, καθήμενος ἐπὶ πῶλον ὄνου. ... (Sach 9,9)

b) König der Juden / ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων

18,33: σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων, 34 ἀπεκρίθη Ἰησοῦς· ἀπὸ σεαυτοῦ σὺ τοῦτο λέγεις ἢ ἄλλοι εἶπόν σοι περὶ ἐμοῦ;

18,37: εἶπεν οὖν αὐτῷ ὁ Πιλάτος· οὐκοῦν βασιλεὺς εἶ σύ; ἀπεκρίθη ὁ Ἰησοῦς· σὺ λέγεις ὅτι βασιλεὺς εἰμι.

18,39: ἔστιν δὲ συνήθεια ὑμῖν ἵνα ἓνα ἀπολύσω ὑμῖν ἐν τῷ πάσχα· βούλεσθε οὖν ἀπολύσω ὑμῖν τὸν βασιλέα τῶν Ἰουδαίων,

19,3: (V. 2 καὶ οἱ στρατιῶται πλέξαντες στέφανον ἐξ ἀκανθῶν ἐπέθηκαν αὐτοῦ τῇ κεφαλῇ καὶ ἰμάτιον πορφυροῦν περιέβαλον αὐτόν) 3 καὶ ἤρχοντο πρὸς αὐτόν καὶ ἔλεγον· χαῖρε ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων καὶ ἐδίδοσαν αὐτῷ ῥαπίσματα.

19,12: οἱ δὲ Ἰουδαῖοι ἐκραύγασαν λέγοντες· ἐὰν τοῦτον ἀπολύσῃς, οὐκ εἶ φίλος τοῦ Καίσαρος· πᾶς ὁ βασιλέα ἐαυτὸν ποιῶν ἀντιλέγει τῷ Καίσαρι.

19,14f: ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, ὥρα ἦν ὡς ἕκτη. καὶ λέγει τοῖς Ἰουδαίοις· ἴδε ὁ βασιλεὺς ὑμῶν. 15 ἐκραύγασαν οὖν ἐκεῖνοι· ἄρον ἄρον, σταυρώσον αὐτόν. λέγει αὐτοῖς ὁ Πιλάτος· τὸν βασιλέα ὑμῶν σταυρώσω; ἀπεκρίθησαν οἱ ἀρχιερεῖς· οὐκ ἔχομεν βασιλέα εἰ μὴ Καίσαρα.

19,19: ἔγραψεν δὲ καὶ τίτλον ὁ Πιλάτος καὶ ἔθηκεν ἐπὶ τοῦ σταυροῦ· ἦν δὲ γεγραμμένον· Ἰησοῦς ὁ Ναζωραῖος ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων.

19,21: ἔλεγον οὖν τῷ Πιλάτῳ οἱ ἀρχιερεῖς τῶν Ἰουδαίων· μὴ γράφῃ· ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων, ἀλλ' ὅτι ἐκεῖνος εἶπεν· βασιλεὺς εἰμι τῶν Ἰουδαίων.

² Jesu vor Pilatus: Verhör, Verhandlung und Verurteilung in 7 Szenen

1.) 18,28-32 außen: Pilatus + Anklage der Juden

2.) 18,33-38a innen: Pilatus verhört Jesus

3.) 18,38b-40 außen: Pilatus will Jesus freigeben, die Juden erbitten sich stattdessen Barabbas

4.) 19,1-3 wohl Hof des Prätoriums: Geißelung Jesu

5.) 19,4-8 außen: Pilatus führt Verhöhnnten Judenkönig den Juden vor – 1. Kreuzigungsforderung

6.) 19,9-11 innen: Pilatus verhört Jesus

7.) 19,12-16a außen: Pilatus verurteilt Jesus auf 2. Kreuzigungsforderung hin.

1. Kommentare

- Barrett, C.K., Das Evangelium nach Johannes, Übs. H. Bald, KEK (Sonderbd.), Göttingen 1990 (vgl. ders., The Gospel according to St. John, London ²1978).
- Bauer, W., Das Johannesevangelium, HNT 6, Tübingen ³1933.
- Beasley-Murray, G.R., John, WBC 36, Waco/Texas 1987.
- Becker, J., Das Evangelium nach Johannes, ÖTK 4/1.2, Gütersloh ³1991.
- Bernard, J.H., A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel according to St. John, 2 Bde., ICC, Edinburgh 1928.
- Brown, R.E., The Gospel according to John, 2 Bde., AncB 29/29A, New York u.a., 1966/70.
- Bultmann, R., Das Evangelium des Johannes, KEK 2, Göttingen ²¹1986.
- Calvin, J., Johannes Calvins Auslegung des Johannes-Evangeliums, in: Joh. Calvins Auslegung der Heiligen Schrift, Bd. 14, O. Weber (HG.), übs. v. M. Trebesius/H.C. Petersen, Neukirchen 1964.
- Carson, D.A., The Gospel according to John, Leicester/Grand Rapids 1992.
- Dietzfelbinger, C., Das Evangelium nach Johannes, 2 Bde., ZBK.NT 4.1/2, Zürich ²2004, 2001.
- Gnilka, J., Johannesevangelium, NEB.NT 4, Würzburg ⁴1993.
- Haenchen, E., Das Johannesevangelium. Ein Kommentar, hg. v. U. Busse, Tübingen 1980.
- Keil, G., Das Johannesevangelium. Ein philosophischer und theologischer Kommentar, Göttingen 1996.
- Lincoln, A., The Gospel according to St. John, BNTC, London 2005.
- Lindars, B., The Gospel of John, NCEB, London 1972.
- Luther, M., Evangelien-Auslegung, hg. v. E. Mühlhaupt, 4. Teil: Das Johannes-Evangelium, bearb. v. E. Ellwein, Göttingen ³1977.
- Morris, L., The Gospel according to John, NICNT, 2. Aufl., Grand Rapids 1995.
- Schlatter, A., Der Evangelist Johannes. Wie er spricht, denkt und glaubt, Stuttgart 1930.
- Schnackenburg, R., Das Johannesevangelium, HThK IV/1-4, Freiburg u.a. ⁷1992, ⁵1990, ⁶1992, ³1994.
- Schneider, J., Das Evangelium nach Johannes, hg. v. E. Fascher, ThHK (Sonderbd.), Berlin, ⁴1988.
- Schnelle, U., Das Evangelium nach Johannes, ThHK 4, Leipzig ³2004.
- Schulz, S., Das Evangelium nach Johannes, NTD 4, Göttingen ¹⁶1987.
- Strathmann, H., Das Evangelium nach Johannes, NTD 4, Göttingen ¹¹1968.
- Thyen, H., Das Johannesevangelium, HNT 6, Tübingen 2005.
- Wellhausen, J., Das Evangelium Johannis, Berlin 1908.
- Wengst, K., Das Johannesevangelium, ThKNT 4.1/2, Stuttgart ²2004, ²2007.
- Wikenhauser, A., Das Evangelium nach Johannes, RNT, Regensburg ³1961.
- Wilckens, U., Das Evangelium nach Johannes, NTD 4, Göttingen 1997.
- Zahn, Th., Das Evangelium des Johannes, Nachdr. d. Aufl. v. 1921, Wuppertal 1983.

2. Sonstige Literatur zum Johannesevangelium

- Blank, J., Krisis. Untersuchungen zur johanneischen Christologie und Eschatologie, Freiburg 1964.
- Dietzfelbinger, C., Der Abschied des Kommenden. Eine Auslegung der johanneischen Abschiedsreden, Tübingen 1997.
- Eckstein, H.-J., Die Gegenwart im Licht der erinnerten Zukunft. Zur modalisierten Zeit im Johannesevangelium, in: Ders., Der aus Glauben Gerechte wird leben, BVB 5, Münster u.a. ²2007, 187-206 (s. zu den Motiven S. 239ff).
- Eckstein, H.-J., So haben wir doch nur einen Herrn. Die Anfänge trinitarischer Rede von Gott im Neuen Testament, in: ders., Kyrios Jesus. Perspektiven einer christologischen Theologie, Neukirchen-Vluyn ²2011, 3-33.
- Eckstein, H.-J., Die Gegenwart des Kommenden und die Zukunft des Gegenwärtigen. Zur Eschatologie im Johannesevangelium, in: H.-J. Eckstein / C. Landmesser / H. Lichtenberger, Eschatologie – Eschatology, WUNT 272, Tübingen 2011, 149-169.
- Frey, J., Die johanneische Eschatologie, 3 Bde., WUNT 97.110.117, Tübingen 1997/1998/2000.
- Frey, J. / Schnelle, U., Kontexte des Johannesevangeliums, WUNT 175, Tübingen 2004.
- Hengel, M., Die johanneische Frage. Ein Lösungsversuch, WUNT 67, Tübingen 1993.
- Hofius, O. / Kammler, H.-C., Johannesstudien. Untersuchungen zur Theol. d. vierten Ev., WUNT 88, Tübingen 1996.
- Käsemann, E., Jesu letzter Wille nach Joh 17, Tübingen ⁴1980.
- Kammler, H.-C., Christologie und Eschatologie. Eine exeget. Untersuchung zu Joh 5,17-30, WUNT 126, Tübingen 2000.
- Knöppler, T., Die theologia crucis des Johannesevangeliums, WMANT 69, Neukirchen 1994.
- Schenke, L., Das Johannesevangelium. Einführung – Text – dramatische Gestalt, Suttgart u.a. 1992.
- Thüsing, W., Die Erhöhung und Verherrlichung Jesu im Johannesevangelium, NTA 21/1.2; Münster ³1979.
- Thyen, H., Art. Johannesevangelium, TRE 17, 200-225, Berlin u.a. 1988 (Literaturverz.!).
- Wengst, K., Bedrängte Gemeinde und verherrlichter Christus. Ein Versuch über das Johannesev., München ⁴1992.

Die Gegenwart des Kommenden und die Zukunft des Gegenwärtigen. Zur Eschatologie im Johannesevangelium

von

HANS-JOACHIM ECKSTEIN*

Nach dem Johannesevangelium stellt Jesus seinen Jüngern zu Beginn der ersten Abschiedsrede (Joh 13,31 – 14,31) unmittelbar vor seinem Abscheiden von dieser Welt in Aussicht, dass er „wiederkommen“ (πάλιν ἔρχομαι) und sie zu sich nehmen werde (14,3). Zuvor aber werde er hingehen, ihnen die Wohnungen im Haus seines Vaters zu bereiten (Joh 14,2f.). Er werde sie nicht als Waisen zurücklassen, sondern „zu ihnen kommen“ (ἔρχομαι πρὸς ὑμᾶς Joh 14,18; vgl. 14,28). Gegen Ende der zweiten Abschiedsrede (Joh 15,1 – 16,33) fragen sich die Jünger verwundert, was Jesus mit der nachdrücklich wiederholten Zusage meinen könnte: „Noch eine kleine Weile (μικρόν), dann werdet ihr mich nicht mehr sehen; und abermals eine kleine Weile, dann werdet ihr mich sehen“ (καὶ πάλιν μικρόν καὶ ὄψεσθέ με Joh 16,16; vgl. 16,17–19). Worauf bezieht sich der Evangelist, wenn er vom „Wiederkommen“ Jesu redet; und was ist mit der „kleinen Zeitspanne“ (μικρόν) des *Nichtsehens* bzw. des darauf folgenden *Wiedersehens* (16,22; vgl. 14,19) gemeint?

I

Wir sind durch die Forschung des letzten Jahrhunderts¹ mit dem Schema vertraut gemacht worden, dass die Eschatologie des Johannesevangeliums – teilweise, vor allem oder ausschließlich – als eine *präsentische* zu bestimmen sei, während die eschatologischen Überlieferungen der synoptischen Evangelien in der Tradition der alttestamentlich-jüdischen Apokalyptik vor allem *futurisch* zu deuten seien. Aber trifft dieser Gegensatz in dieser Ausschließlichkeit zu? Und wie ist das Verhältnis der unbestreitbar *präsentisch-eschatologischen* Aussagen im Gegenüber zu den traditionell *futurisch-eschatologischen* Formulierungen innerhalb des Johannesevangeliums zu bestimmen?

* Veröffentlicht in: H.-J. ECKSTEIN / C. LANDMESSER / H. LICHTENBERGER, *Eschatologie – Eschatology*, WUNT 272, Tübingen 2011, 149-169.

¹ Vgl. G. KLEIN, Art. Eschatologie IV, TRE 1, 1982, 270-299; zur Literatur s. aaO., 297-299; L. GOPPELT, *Theologie des Neuen Testaments. Erster Teil*, hg. v. J. ROLOFF, Göttingen 1975, 101-104, mit dem Spannungsbogen von „konsequenter Eschatologie“, „aktueller Eschatologie“, „realisierter Eschatologie“ („realized eschatology“) und „sich realisierender Eschatologie“ (ebd.).

Hinsichtlich der *synoptischen* Überlieferung ist ein *futurisch-eschatologisches* Verständnis bei den Ankündigungen des „*kommenden* Menschensohns“ unmittelbar plausibel. Das hier beschriebene Kommen des Menschensohns auf den Wolken mit großer Macht und Herrlichkeit zur Durchführung des eschatologischen Gerichts und zur Sammlung der Erwählten durch seine Engel (Mk 8,38; 13,26f.; 14,21.62)² sehen der Verfasser und die ersten Hörer des Markusevangeliums offensichtlich zeitlich noch vor sich.³ Doch schon bei den Logien zum gegenwärtig wirkenden Menschensohn (Mk 2,10.28) und den Berichten von dem vollmächtigen Wirken Jesu in Lehre (Mk 1,22.27) und in Heilungen von Besessenheit⁴ und Krankheit⁵, von Sünde⁶ und Tod⁷ erkennt der Evangelist das verheißene Kommen Gottes zum Heil⁸ bereits *angebrochen*.⁹ Jesus, der Menschensohn, hat die Vollmacht, Sünden zu vergeben (Mk 2,10), und er ist der Herr über den Sabbat (2,28); er bezwingt die Chaosmächte und rettet die Seinen aus der Not.¹⁰ Oder um es mit der programmatischen Zusammenfassung der Verkündigung Jesu nach Mk 1,15 zu formulieren: „Die Zeit ist erfüllt (πεπλήρωται ὁ καιρός), und die Königsherrschaft Gottes ist herbeigekommen, d.h. sie ist da!¹¹ (ἤγγικεν ἡ βασιλεία τοῦ θεοῦ).“¹² Durch die

² Vgl. Dan 7,13f.; 1Hen 46–71; 4Esr 13; zur Übertragung des Gerichts an den Menschensohn s. 1Hen 49,4; 61,8f.; 62,2f.; 63,11; 69,27.

³ Davon zeugt auch eindeutig die apokalyptisch geprägte Endzeitrede Mk 13, mit der die Hörer aufgefordert werden, bis zum Kommen des Menschensohns wachsam zu sein (Mk 13,26f.), statt sich auf die endzeitlichen Abläufe zu konzentrieren. – Die von Naherwartung zeugende Zusage von Mk 9,1, dass einige der Anwesenden das Kommen der Königsherrschaft Gottes noch zu ihren Lebzeiten sehen werden, gewinnt schon bei Markus durch den Kontext der Machterweise Jesu und der sich unmittelbar anschließenden Verklärungsgeschichte mit Hinweis auf die Auferstehung (Mk 9,2–13) einen changierenden Bezug.

⁴ S. Mk 1,23–28; 5,1–20; 7,24–30; 9,14–29; vgl. zur grundlegenden Bedeutung Mk 3,22–27.

⁵ S. die zehn Heilungsberichte Mk 1,23–28.29–31.40–45; 2,1–12; 3,1–6; 5,1–20.21–43; 7,24–30; 7,31–37; 8,22–26 und die Summarien in Mk 1,32–34.39; 3,7–12; 6,53–56.

⁶ S. Mk 2,1–12.

⁷ S. Mk 5,21–43.

⁸ Zu Mk 7,37 s. Jes 35,5f.; vgl. 29,18f.; 61,1f. [spez. LXX]). Die Ansagen des „Kommens Gottes“ in Mal 3,1ff. und Jes 40,3ff. werden gleich zu Beginn des Evangeliums auf das Kommen Jesu bezogen (Mk 1,2f.). Er selbst ist der Kyrios, dessen Weg Johannes der Täufer als Bote bereiten soll; in ihm erfüllt sich die angekündigte „Freudenbotschaft“: „Siehe, da ist euer Gott, siehe, da ist Gott der Herr!“ (Jes 40,9f.). In ihm richtet Gott seine Herrschaft auf und nimmt sich der Schafe seiner Herde wie ein Hirte an (Jes 40,10f.; Mk 1,14f.; 6,34).

⁹ S. zum Ganzen H.-J. ECKSTEIN, Glaube und Sehen. Markus 10,46–52 als Schlüsseltext des Markusevangeliums, in: DERS., Der aus Glauben Gerechte wird leben. Beiträge zur Theologie des Neuen Testaments, BVB 5, Münster u.a. ²2007, 81-100.

¹⁰ Mk 4,35–41; 6,32–44.45–52; 8,1–9.

¹¹ Zur resultativen Bedeutung des Perfekt ἤγγικεν „es hat sich genahet“ = „es ist da“ vgl. Mk 14,42; als sachliche Parallele s. vor allem die sprachlich eindeutigen Formulierungen Mt 12,28 par. Lk 11,20: ἄρα ἔφθασεν (Aorist!) ἐφ’ ὑμᾶς ἡ βασιλεία τοῦ θεοῦ. Rein sprachlich gesehen kann selbstverständlich auch bei Verwendung der Perfektform ein unmittelbar bevorstehendes Ereignis bezeichnet sein (vgl. ἤγγικεν/-κασιν in LXX Dtn 31,14; Jes 56,1 [v.l.]; Hes 7,4; 9,1; 12,23 u.ö.); bei den ntl. Belegen für die

traditionsgeschichtlich unerwartete Verwendung des Menschensohntitels im Zusammenhang von Jesu *Dienen, Leiden* und *Lebenshingabe* (Mk 8,31; 9,9.12.31; 10,33.45; 14,21.41) gewinnt das *futurisch-eschatologisch* konnotierte Herrschen des Menschensohns eine paradox erscheinende *präsentische* Verwirklichung: „Denn auch der Menschensohn ist *nicht* gekommen, dass er sich dienen lasse, sondern dass er diene (*οὐκ ἦλθεν διακονηθῆναι ἀλλὰ διακονῆσαι*) und sein Leben gebe als Lösegeld für viele“ (*λύτρον ἀντὶ πολλῶν* Mk 10,45). So lässt sich schon auf der Ebene des Markusevangeliums in Hinsicht auf den Menschensohn wie auf die Königsherrschaft Gottes sowohl die „Gegenwart des Kommenden“ wie auch die „Zukunft des Gegenwärtigen“ entfalten.

Dass das Johannesevangelium das Markusevangelium – oder zumindest die in ihm bezeugten Überlieferungen – voraussetzt, wird weithin angenommen.¹³ Will man im Hinblick auf die verschiedenen Berührungen mit der lukanischen Überlieferung¹⁴ zusätzlich eine Kenntnis des Lukasevangeliums erkennen,¹⁵ kommen noch weitere *präsentisch-eschatologisch* akzentuierte Überlieferungen in den Blick – wie z.B. die Antrittspredigt Jesu nach Lk 4,16–30, die Täuferanfrage (Lk 7,18–23)¹⁶, die Tischgemeinschaft Jesu mit den Sündern¹⁷ oder die mehrmalige Erwähnung des „Heute“ der in der Schrift verheißenen Heilserfüllung in Person und Wirken Jesu: *σήμερον πεπλήρωται ἡ γραφή αὕτη ἐν τοῖς ὠσὶν ὑμῶν* (Lk 4,21).¹⁸ So ist das Verhältnis von

eschatologischen *termini technici* ἐγγίζω/ἐγγύς wird die jeweilige Konnotation nur vom konkreten Kontext her erkennbar (s. J. GNILKA, Das Evangelium nach Markus, EKK II/1, Neukirchen-Vluyn 1978, 64ff.; H. PREISKER, Art. ἐγγύς κτλ, ThWNT II, 1935, 329-332).

¹² Vgl. dazu die Reich-Gottes-Gleichnisse in Mk 4,1–34 mit dem programmatischen Zuspruch des „Gegebenseins“ des Geheimnisses des Reiches Gottes gegenüber den Jüngern (*ὑμῖν τὸ μυστήριον δέδοται* [resultatives Perf., *passivum divinum*] τῆς βασιλείας τοῦ θεοῦ Mk 4,11), das ungeachtet der subjektiven Verblendung der Jünger bis zur Auferstehung Jesu gilt.

¹³ Dafür spricht schon die Übernahme der Gattung Evangelium von Markus an sich. S. U. SCHNELLE, Einleitung in das Neue Testament, Göttingen ⁴2002, 506-510; zur älteren Diskussion s. W.G. KÜMMEL, Einleitung in das Neue Testament, Heidelberg ²¹1983, 167-170.

¹⁴ So z.B. das Motiv des Abwischens bei der Salbung der Füße Jesu in Joh 12,3 (*ἤλειψεν τοὺς πόδας τοῦ Ἰησοῦ καὶ ἐξέμαζεν ταῖς θριξίν αὐτῆς τοὺς πόδας αὐτοῦ*), das sich von dem Abwischen der Tränen in Lk 7,37f. erklärt (*καὶ ταῖς θριξίν τῆς κεφαλῆς αὐτῆς ἐξέμασσε*), oder die bis ins Begriffliche gehende Aufnahme des Grabgangs des Petrus Lk 24,12 (*καὶ παρακύψας βλέπει τὰ ὀθόνα μόνα*) in Joh 20,2ff.5.10. Vgl. auch die Erwähnung der Schwestern Maria und Martha von Lk 10,38–42 in Joh 11,1–45; 12,1–8.

¹⁵ S. H. THYEN, Art. Johannesevangelium, TRE 17, 1988, 200-225: 215; KÜMMEL, Einleitung in das Neue Testament (s. Anm. 13), 169f.

¹⁶ Mit der in Anspielung auf die eschatologischen Verheißungen aus Jes 26,19; 29,18; 35,5f.; 61,1 positiv beantworteten Frage in Lk 7,19: „Bist du der Kommende? – σὺ εἶ ὁ ἐρχόμενος ...“

¹⁷ S. Lk 5,27–32 (par. Mk 2,13–17); 7,34; 15,1f.; 19,1–10; vgl. Lk 13,28–30; 14,15–24; 22,29f.; 24,29–35.

¹⁸ So bereits in der Vorgeschichte: *ὅτι ἐτέχθη ὑμῖν σήμερον σωτήρ* ὅς ἐστιν χριστὸς κύριος ἐν πόλει Δαυὶδ Lk 2,11; wiederum in der Verknüpfung von „Heute“ und „Heil(and)“: *σήμερον σωτηρία* τῷ ὄκῳ τούτῳ ἐγένετο Lk 19,9; vgl. V. 5.

futurischen und präsentischen Aspekten der endgültigen Erschließung des Heils durch das Kommen Christi bei den durch die Synoptiker tradierten Überlieferungen insgesamt wohl differenzierter zu fassen, als es die Beschreibung als „futurische Eschatologie“ zum Ausdruck bringt.¹⁹

II

Jenseits aller Differenzen des exegetischen Diskurses besteht aber nun darin Konsens, dass das Johannesevangelium mit seiner Hervorhebung der Gegenwartigkeit des endzeitlichen Heils eine *präsentische* Eschatologie²⁰ vertritt.²¹ Wer an Christus als den vom Vater gesandten Sohn Gottes glaubt, geht nicht mehr verloren, sondern hat bereits gegenwärtig das ewige Leben (ὁ πιστεύων εἰς τὸν υἱὸν ἔχει ζωὴν αἰώνιον Joh 3,36; vgl. 3,15.16; 5,24; 12,50). Wenn der Glaubende schon jetzt am ewigen Leben teilhat und sich seiner Bewahrung im Heil durch Christus gewiss sein kann, dann darf er auch schon gegenwärtig in der Zuversicht leben, dass er nicht mehr in ein zukünftiges Strafgericht kommen wird; denn er ist bereits aus dem Tod in das ewige Leben hinübergeschritten (... καὶ εἰς κρίσιν οὐκ ἔρχεται, ἀλλὰ μεταβέβηκεν ἐκ τοῦ θανάτου εἰς τὴν ζωὴν Joh 5,24; vgl. Joh 3,18).

Nach der synoptischen Überlieferung kann derjenige, der sich vor den Menschen zu Jesus und seinen Worten bekennt, darauf hoffen, dass der kommende Menschensohn sich vor seinem Vater am Tag des Gerichts zu ihm bekennen wird (Mt 10,33; Lk 12,8f.; negativ formuliert Mk 8,38; Lk 9,26); und die Auserwählten dürfen zuversichtlich darauf vertrauen, dass ihnen Gott durch seinen Geist in der zukünftigen Drangsal beistehen (Mk 13,11 par.) und sie bis zu ihrer endgültigen Sammlung beim Kommen des Menschensohns bewahren wird (Mk 13,20.26). Die Verleihung des ewigen Lebens und das Eingehen in die Königsherrschaft Gottes wird traditionell mit dem positiven Entscheid im zukünftigen

¹⁹ Die verbreitete Annahme, dass bei Lukas die Auferstehung bereits individualisiert sei und das Warten auf die Parusie bzw. auf das Kommen des Gottesreiches überhaupt nicht mehr zu den Kennzeichen der christlichen Gemeinde gehöre, überzeichnet hingegen das Moment der präsentischen Eschatologie im Wirken Jesu – als der „Mitte der Zeit“ – wie für die „Zeit der Kirche“ (unter Vernachlässigung oder Umdeutung futurischer Aussagen wie Lk 21,27; Apg 1,6–8.11; 10,42; 17,31); so nochmals A. LINDEMANN, Art. Eschatologie, RGG⁴ 2, 1999, 1553–1559; 1558; vgl. KLEIN, Art. Eschatologie (s. Anm. 1), 293f.

²⁰ S. Joh 3,13–21.31–36; 4,23; 5,20–27; 8,51f.; 11,23–26; 12,44–50; vgl. auch die Aussagen zum gegenwärtigen Sehen der Herrlichkeit Jesu (Joh 1,14.51; 9,39; 11,40; 14,19; 16,16; 20,18.25) bzw. der Herrlichkeit des Vaters (12,45; 14,7.9).

²¹ S. zur neueren Diskussion über die Eschatologie im Johannesevangelium vor allem J. FREY, Die johanneische Eschatologie, 3 Bde., WUNT 97.110.117, Tübingen 1997/1998/2000; H.-C. KAMMLER, Christologie und Eschatologie. Eine exegetische Untersuchung zu Joh 5,17–30, WUNT 126, Tübingen 2000, bes. 188ff.; KLEIN, Art. Eschatologie (s. Anm. 1), 270f.288–291.

Gericht verbunden. Nach dem Johannesevangelium aber findet dieses eschatologische – d.h. endgültige und letztgültige – Gericht bereits in der Begegnung mit dem Wort Jesu statt. Der Sohn ist vom Vater keineswegs in die Welt gesandt, damit er die Welt *richte* (ἵνα κρίνη τὸν κόσμον), wie es die Erwartung des kommenden Menschensohns zum Gericht über die Völker nahelegen könnte (Joh 5,27)²², sondern damit sie durch ihn *gerettet werde* (ἵνα σωθῆ ὁ κόσμος δι' αὐτοῦ Joh 3,17; vgl. 12,47; 8,15). Wer an ihn glaubt, wird definitiv nicht gerichtet (οὐ κρίνεται). Wer aber dem Sohn Gottes und seinem rettenden Wort nicht glaubt, hat sich durch seine Ablehnung bereits selbst verurteilt und ist damit endgültig gerichtet (ὁ δὲ μὴ πιστεύων ἤδη κέκριται Joh 3,18). Mit dem Kommen des Lichts in die Welt vollzieht sich somit das eschatologische Gericht, insofern die Menschen sich in ihrer Ablehnung als der Finsternis zugehörig erweisen (Joh 3,19; vgl. 12,48).²³ In scheinbar paradoxer Formulierung und mit der Figur eines Oxymoron kann die scheidende und entscheidende Wirkung des Kommens Jesu in die Welt in Joh 9,39 zusammengefasst werden: „Zum Gericht bin ich in diese Welt gekommen (εἰς κρίμα ἐγὼ εἰς τὸν κόσμον τοῦτον ἦλθον), damit die Nichtsehenden sehen und die Sehenden blind werden“ (ἵνα οἱ μὴ βλέποντες βλέπωσιν καὶ οἱ βλέποντες τυφλοὶ γένωνται).

Diesem präsentischen Verständnis der endgültigen Rettung durch die Sendung und Erhöhung des Menschensohns ans Kreuz (Joh 3,14–16) entspricht es, dass das Johannesevangelium den an Christus Glaubenden eine *Heilsgewissheit* zuspricht, wie sie in dieser Klarheit keines der synoptischen Evangelien zu vermitteln vermag. Dies gilt sowohl hinsichtlich der *Gegenwart* der Gläubigen²⁴ als auch im Hinblick auf ihre durch Verfolgung und Drangsal noch angefochtene *Zukunft* in der Welt: „Und ich gebe ihnen ewiges Leben, und sie werden in Ewigkeit ganz gewiss nicht umkommen (οὐ μὴ ἀπόλωνται εἰς τὸν αἰῶνα), und niemand wird sie aus meiner Hand reißen“ (Joh 10,28).²⁵ Dabei wird diese Gewissheit mitten in der θλίψις – der Bedrückung, Drangsal und Trübsal – der Welt nicht nur mit der *Gegenwärtigkeit* des Heils oder dem *faktischen Glauben* der Geretteten begründet, sondern mit einer klaren und konsequent durchgeführten *Erwählungsgewissheit*: „Nicht ihr habt mich erwählt, sondern ich habe euch erwählt (ἀλλ' ἐγὼ ἐξελεξάμην ὑμᾶς) und bestimmt, dass ihr hingehet und Frucht bringt“ (Joh 15,16). Die Gewissheit, dass die zu Jesus Kommenden von ihm niemals mehr verworfen werden (τὸν ἐρχόμενον πρὸς ἐμὲ οὐ μὴ ἐκβάλω ἔξω Joh 6,37b), ist darin begründet, dass die zu ihm

²² Vgl. Mt 16,27; 25,31; 1Hen 49,4; 61,8f.; 62,2f.; 63,11; 69,27; 4Esr 13.

²³ Dass sich das Gericht in der Begegnung mit dem Wort und der Person des Gottessohns bereits gegenwärtig vollzieht, gilt nach dem Johannesevangelium sowohl für die Zeit des irdischen Wirkens Jesu wie für das spätere Zeugnis seiner Jünger in der Befähigung und Belehrung durch den anderen Parakleten, den Heiligen Geist, seit Ostern (Joh 15,26f.; 16,7b–11; vgl. Mk 13,9.11; Lk 12,11f.).

²⁴ Zur gegenwärtigen Heilsgewissheit s. Joh 3,15f.36; 5,24; 6,37.39f.47.54; 8,51; 11,25f.; 17,2.6ff.; 20,31.

²⁵ Zur „Perseveranz“ als Beharren im Heil durch Bewahrung s. Joh 10,27–30; 17,9–11b.15.

Kommenden in Wahrheit vom Vater gezogen (6,44) und dem Sohn gegeben worden sind (πᾶν ὃ δίδωσίν μοι ὁ πατήρ πρὸς ἐμὲ ἔξει Joh 6,37a; vgl. 6,39.65; 17,2.6.24). Dementsprechend wird das Gläubig- und Gerettetwerden in unübertrefflicher Verdeutlichung dieser *positiven Prädestination* – also der Bestimmung und Erwählung des Menschen durch Gott selbst zum Heil – als ein „Gezeugt- bzw. Geborenwerden“ aus Gott (Joh 1,12f.; 3,3–8)²⁶ und als ein gegenwärtiges Auferwecktwerden aus dem Tode zum ewigen Leben (Joh 5,24; 11,25f.) entfaltet.²⁷

III

Fragen wir nach den Voraussetzungen und Grundlagen dieser ausgeprägten *präsentischen* Eschatologie, dann sind sie wohl vor allem in der *hohen Christologie* des Johannesevangeliums zu erkennen. In konsequenter Weise entfaltet der vierte Evangelist seine ganze *Theologie* als *Christologie* und seine *Christologie* wiederum als *Soteriologie* – wie es der erste Buchschluss Joh 20,30f. ausdrücklich zusammenfasst: „... diese aber sind geschrieben, damit ihr glaubt (ἵνα πιστεύ[σ]ητε)²⁸, dass Jesus der *Christus* ist, der *Sohn Gottes*, und damit ihr als Glaubende *Leben habt* in seinem Namen“ (20,31).²⁹ Was das Evangelium von *Gott* zu bezeugen weiß, gründet ganz und gar in der Verkündigung des *Sohnes Gottes*, da niemand außer ihm Gott selbst gesehen hat (Joh 1,18; vgl. 3,13.31;

²⁶ In Joh 1,13 wird das mögliche Missverständnis einer menschlichen Begründung des Glaubens gleich in dreifacher Weise durch Negationen abgesichert: οἱ οὐκ ἐξ αἱμάτων οὐδὲ ἐκ θελήματος σαρκὸς οὐδὲ ἐκ θελήματος ἀνδρὸς ἀλλ’ ἐκ θεοῦ ἐγεννήθησαν. „Fleisch und Blut“ wären von sich aus also nicht fähig, das Wort anzunehmen und zu glauben; zum Glauben kommt es vielmehr durch Gottes lebendigmachenden Geist (τὸ γεγεννημένον ἐκ τῆς σαρκὸς σὰρξ ἐστίν, καὶ τὸ γεγεννημένον ἐκ τοῦ πνεύματος πνεῦμά ἐστιν Joh 3,6; τὸ πνεῦμά ἐστιν τὸ ζωοποιούν, ἡ σὰρξ οὐκ ὠφελεῖ οὐδέν Joh 6,63).

²⁷ Sowenig es sich um eine explizit ausgeführte „doppelte Prädestination“ – eine *gemina praedestinatio* – handelt und sosehr die positiven Erwählungsaussagen vor allem der Vergewisserung der verunsicherten Gläubigen gilt, sosehr bleibt doch auch im Johannesevangelium das Problem des bleibenden Verlorenenseins der Nichtglaubenden ungelöst: Die Gegner verstehen Jesu Rede nicht, weil sie sein Wort *nicht hören können* (οὐ δύνασθε ἀκούειν τὸν λόγον τὸν ἐμόν Joh 8,43). Sie glauben nicht, *weil* sie nicht zu seinen Schafen gehören (ἀλλὰ ὑμεῖς οὐ πιστεύετε, ὅτι οὐκ ἐστὲ ἐκ τῶν προβάτων τῶν ἐμῶν 10,26). Mit Hinweis auf Jes 53,1 und 6,10 – hier liegt eine explizite Verstockungsaussage vor! – und im Hinblick auf den Unglauben der Gegner trotz der durch Jesus vollbrachten Zeichen wird in Joh 12,37–40 resümiert: „darum *konnten* sie nicht glauben (διὰ τοῦτο οὐκ ἠδύναντο πιστεύειν), *weil* Jesaja wiederum spricht ...“ (Joh 12,39).

²⁸ Ob es um ein „Zum-Glauben-Kommen“ geht oder um ein Gefördertwerden im bereits bestehenden Glauben, entscheidet sich nicht allein an der textkritischen Alternative von Aor. Konj. (ἵνα πιστεύσητε) oder Präs. Konj. (ἵνα πιστεύητε), da die Aoristform sowohl ingressiv als auch komplexiv gedeutet werden kann.

²⁹ S. zu der für das Johannesevangelium zentralen Bezeichnung als „der Sohn Gottes“ / ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ: Joh 1,34.49; 3,18; 5,25; 10,36; 11,4; 11,27; 20,31; „der Sohn“ / ὁ υἱός (18×): Joh 3,16.17.35.36a.b; 5,19b.c.20.21.22.23a.b.26; 6,40; 8,35.36; 14,13; 17,1 (Vater-Sohn-Relation); „der Einziggeborene“ (ὁ μονογενής) 1,14.18; 3,16.18.

6,62f.). Menschen können die Herrlichkeit Gottes ausschließlich vermittelt der Herrlichkeit des „einziggeborenen“, d.h. „einzigartigen“, Sohnes Gottes (μονογενῆς παρὰ πατρός 1,14), des „einziggeborenen Gottes“ bzw. des „Einziggeborenen, der selbst Gott ist“ (μονογενῆς θεός 1,18), wahrnehmen.³⁰ Da dieser aber als Gottes Wort und Weisheit in die Welt gekommen ist (Joh 1,9.11) und Fleisch – d.h. sterblicher Mensch – wurde und unter den Seinen wohnte, kam und kommt es bei den Glaubenden durch ihn bereits gegenwärtig zum eschatologischen Schauen der Herrlichkeit Gottes voll Gnade und Wahrheit³¹: καὶ ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ, δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός, πλήρης χάριτος καὶ ἀληθείας Joh 1,14).³²

Was aber nun hinsichtlich der Person und des Wirkens Jesu erkannt und geglaubt wird, hat eine unmittelbare Relevanz für das Leben und das Heil der Glaubenden; die *christologischen* Ausführungen beinhalten implizit oder explizit jeweils *soteriologische* Konsequenzen³³. Das Johannesevangelium ist somit durch eine konsequent christologisch begründete Soteriologie und eine soteriologisch entfaltete Christologie charakterisiert. Da Jesus Christus im vierten Evangelium von den ersten Zeilen des Prologs („und *Gott* war das Wort“ – καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος Joh 1,1c)³⁴ bis zum abschließenden Thomasbekenntnis („Mein Herr und mein Gott“ – ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου Joh 20,28) in einzigartiger Weise als *Gott* erkannt wird, wird er folgerichtig auch exklusiv als *die* Wahrheit, *die* Auferstehung und *das* Leben in Person bekannt (Joh 11,25; 14,6; vgl. 1,3f.9f.). Wer zu ihm, dem Leben selbst, kommt, hat in ihm damit bereits das ewige Leben, und wer seine Herrlichkeit sehen darf, der sieht schon hier und jetzt den himmlischen Vater; denn wer den Sohn Gottes sieht, der sieht in ihm bereits Gott den Vater (12,45; 14,7.9). Wenn das eschatologische Leben nach dem Johannesevangelium also darin gründet, dass die Glaubenden den einen wahren Gott und den von ihm gesandten Jesus Christus *erkennen* (αὕτη δέ ἐστιν ἡ αἰώνιος ζωὴ ἵνα γινώσκωσιν σὲ τὸν μόνον ἀληθινὸν θεὸν καὶ ὄν

³⁰ S. zum Ganzen H.-J. ECKSTEIN, So haben wir doch nur einen Gott. Die Anfänge trinitarischer Rede von Gott im Neuen Testament, in: DERS., Kyrios Jesus. Perspektiven einer christologischen Theologie, Neukirchen-Vluyn 2010, 3-33.

³¹ S. zum *gegenwärtigen Sehen* der Herrlichkeit des Vaters bzw. Jesu: Joh 1,14.51; 9,39; 11,40; 12,45; 14,7.9.19; 16,16 (vgl. V. 17.19); 20,18.25.

³² Dass die Christologie des Johannesevangeliums die Eschatologie ganz und gar bestimmt, bedeutet gerade nicht, dass sie sie so in sich aufnimmt, dass „diese keine selbständige Bedeutung mehr hat“; so PH. VIELHAUER, Geschichte der urchristlichen Literatur, Berlin u.a. 1978, 444.

³³ In den sieben „Ich-bin-Worten“ kommt der Zusammenhang von *christologischen* und *soteriologischen* Aussagen mit Selbstprädikation und Heilsverheißung in äußerster Prägnanz zur Geltung (6,35; 8,12; 10,7.9; 10,11.14; 11,25; 14,6; 15,1.5).

³⁴ Das Prädikat des Satzes lautet θεός/„Gott“ – also weder nur im weiteren Sinne θεῖος/„göttlich“ noch auch im determinierten Sinne ὁ θεός, was auf eine personale Identifizierung des Sohnes/des Logos mit dem Vater hinauslief, die aber gerade vermieden wird.

ἀπέστειλας Ἰησοῦν Χριστόν Joh 17,3), dann ergeben sich die präsentischen Akzentuierungen der Eschatologie daraus mit innerer Notwendigkeit. Die *Personalisierung* der Eschatologie bewirkt die *Relativierung* des Gegensatzes von Gegenwart und Zukunft.³⁵

IV

Bei dieser konsequent und theologisch differenziert entfalteten präsentischen Durchführung der Eschatologie stellt sich nun umso dringlicher die Frage, wie im Vergleich dazu die *futurisch-eschatologischen* Aussagen in der uns überlieferten Fassung des Johannesevangeliums zu deuten sind³⁶. So ist nicht nur in der traditionellen Antwort Marthas in Joh 11,24, sondern auch verschiedentlich in der Brotrede in Joh 6,39f.44.54³⁷ von der Auferweckung durch Jesus „am jüngsten Tage“ – also am letzten Tag der Geschichte – die Rede: *καὶ γὰρ ἀναστήσω αὐτὸν ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ*. In Joh 5,28f. mündet die präsentische Lebens- und Auferweckungszusage Jesu (5,24ff.) in die traditionelle apokalyptische Beschreibung einer kommenden, doppelten Auferstehung – zum Leben für die einen, und für die anderen zum Gericht.³⁸ Umgekehrt wird in Joh 14,1–3 in einer Weise von Jesu Vorbereitung der himmlischen Wohnungen und von seinem Wiederkommen zur Heimholung der Seinen gesprochen, dass die folgende Anwendung auf das *gegenwärtige* Einwohnen Gottes – des Vaters und des Sohnes – in und unter den Gläubigen (14,18f.23.28) überraschen mag. Denn demnach befindet sich Christus bereits in den Gläubigen und sie in ihm, so wie der Vater im Sohn ist und der Sohn im Vater (Joh 14,20; vgl. 15,4ff.). Im Gegensatz zur Welt sollen sie den Kommenden schon gegenwärtig sehen können; sie werden leben, wie – und weil – er als der zum Vater Aufgestiegene lebt (14,19).

Diese Spannung zwischen präsentisch- und futurisch-eschatologischen Aussagen hat man nun auf verschiedene Weisen aufzulösen versucht. So ist als Erstes die Möglichkeit zu erwägen, dass die *traditionell* klingenden futurisch-eschatologischen Aussagen einer späteren *kirchlichen Redaktion* entstammen könnten, die damit die eigenwillig präsentische Eschatologie des Evangelisten an die allgemeine Lehre der Kirche anpassen wollte.³⁹ Aber

³⁵ Vgl. THYEN, Art. Johannesevangelium (s. Anm. 15), 218.

³⁶ S. Joh 5,28f.; 6,39f.44b.54; 12,48; 14,3; 17,24; vgl. noch 3,3.5; 10,9 (?); 11,24 (traditionell); 16,16 (? – falls traditionell).

³⁷ Vgl. im Bezug auf das Gericht Joh 12,48.

³⁸ Vgl. Dan 12,2; Apk 20,13.

³⁹ S. z.B. R. BULTMANN, Das Evangelium des Johannes, KEK 2, Göttingen ²¹1986, 162.174ff.196f.262f., bes. 196: „Auf alle Fälle sind V. 28f. der Zusatz eines Red[aktors], der den Ausgleich der gefährlichen Aussagen V. 24f. mit der traditionellen Eschatologie herstellen will.“ H. CONZELMANN, Grundriss der

da es sich bei diesem Lösungsversuch um eine rein literarkritische Maßnahme ohne Anhalt an der Textbezeugung handelt und weil das Herauslösen der futurischen Aussagen aus der vorliegenden Argumentationsstruktur gerade in den Kapiteln 11, 14 und 16 äußerst schwierig erscheint, ist der Verdacht eines exegetischen Zirkelschlusses nur schwer zu entkräften.

Als entgegengesetzte Option wird traditionellerweise vorgeschlagen, das Johannesevangelium auf der Basis der unbestritten futurisch orientierten Eschatologie der *drei Johannesbriefe*⁴⁰ oder sogar der Apokalypse des Sehers Johannes⁴¹ zu interpretieren. Zweifellos würden die einzigartig präsentisch akzentuierten Aussagen des vierten Evangeliums bei Heranziehung der anderen Schriften des Corpus Johanneum eine entscheidende *Relativierung* – oder, je nach Sichtweise: *Ergänzung* – erfahren.⁴² Doch

Theologie des Neuen Testaments, EETH 2, München 1967, 388ff.; S. SCHULZ, Das Evangelium nach Johannes, NTD 4, Göttingen 1972, 90f.223; G. RICHTER, Präsentische und futurische Eschatologie im 4. Evangelium, in: DERS., Studien zum Johannesevangelium, BU 13, Regensburg 1977, 346-382: 373-377; W. MARXSEN, Einleitung in das Neue Testament. Eine Einführung in ihre Probleme, Gütersloh ⁴1978, 263f.; J. BECKER, Das Evangelium nach Johannes, ÖTK 4/1.2, Gütersloh ²1985, 219ff.243ff.; detailliert abwägend KAMMLER, Christologie und Eschatologie (s. Anm. 21), 188ff.206ff., der in Hinsicht auf Joh 5,28.29 jedoch einem präsentisch-eschatologischen Verständnis den Vorzug gibt (aaO., 224f.).

⁴⁰ So differenziert argumentierend FREY, Die johanneische Eschatologie III (s. Anm. 21), 23ff.45ff.98ff.464ff.

⁴¹ So in ausführlicher Diskussion positiv erwägend: D. GUTHRIE, New Testament Introduction, London ³1974, 934-949. Zu den älteren Vertretern s. KÜMMEL, Einleitung in das Neue Testament (s. Anm. 13), 414-417, bes. 416, Anm. 49; die eingehendste neuere Überprüfung mit Quellenmaterial und Diskurs findet sich bei M. HENGEL, Die johanneische Frage. Ein Lösungsversuch, WUNT 67, Tübingen 1993, 114ff.219ff.311ff. u.ö.; und J. FREY, Appendix. Erwägungen zum Verhältnis der Johannesapokalypse zu den übrigen Schriften des Corpus Johanneum, in: M. HENGEL, aaO., 326-429, die beide die Nähe, nicht aber die unmittelbare Identität der Verfasser herausstellen. S. J. FREY, aaO., 429: „Am fragwürdigsten erscheint jedoch jene bequeme und vielleicht deshalb so beliebte Vorgehensweise, die bedenkenlos einen unbekanntem ‚Seher‘ von Patmos fernab vom Einflußbereich der johanneischen Schule in Ephesus konstruiert, als hätte die Johannesapokalypse mit den übrigen Schriften des Corpus Johanneum schlechterdings nichts zu tun.“

⁴² So setzt der 1. Johannesbrief ganz unbestreitbar eine *futurische* Eschatologie als selbstverständlich voraus. Er spricht ausdrücklich von der kommenden Parusie des Herrn (ἐν τῇ παρουσίᾳ αὐτοῦ 1Joh 2,28), von seinem zukünftigen Erscheinen (ἐὰν φανερωθῆ 1Joh 2,28; οἶδαμεν ὅτι ἐὰν φανερωθῆ 1Joh 3,2) und dem Tag des Gerichts (ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῆς κρίσεως 1Joh 4,17) und formuliert explizit den eschatologischen Vorbehalt (νῦν τέκνα θεοῦ ἐσμεν, καὶ οὐπω ἐφανερώθη τί ἐσόμεθα 1Joh 3,2). Freimütigkeit und Zuversicht (σχωμεν παρρησίαν 1Joh 2,28; ἵνα παρρησίαν ἔχωμεν 1Joh 4,17) angesichts des Gerichts sowie Gewissheit in Bezug auf das eschatologische Sehen (ὅμοιοι αὐτῷ ἐσόμεθα, ὅτι ὁψόμεθα αὐτὸν καθὼς ἐστίν 1Joh 3,2) haben die Glaubenden nach dem 1Joh in Hinsicht auf die noch vor ihnen liegenden Ereignisse. Die Einmaligkeit der im Johannesevangelium (Joh 5,24f.; 10,27ff.; 11,25f. u.ö.) zugesprochenen Heilsgewissheit lässt sich gerade auch da verdeutlichen, wo der 1. Johannesbrief die Zuversicht der an Christus Gläubigen angesichts des auch für sie noch ausstehenden Gerichts formuliert (1Joh 3,14.19f.; 4,17f.; 5,11–13; vgl. 1Joh 2,19).

kann auch bei diesem Vorgehen wieder der Verdacht eines exegetischen Zirkelschlusses und der Einwand einer unnötigen Komplizierung aufkommen. Weder besteht ein Konsens hinsichtlich der genauen Klärung der Verfasserfrage noch konnte in der exegetischen Diskussion bisher darüber Einigkeit erzielt werden, ob die drei Briefe dem Evangelium zeitlich vor- oder nachzuordnen sind, ob sie eine vergleichbare oder entscheidend veränderte bzw. ganz andere Gemeindesituation voraussetzen. Dabei wird die Andersartigkeit bei der Apokalypse noch deutlich stärker empfunden als bei den Briefen. So empfiehlt es sich – nicht nur hinsichtlich der argumentativen Verlegenheit, sondern vor allem auch aus prinzipiellen hermeneutischen Erwägungen –, zunächst den *überlieferten Text* des vierten Evangeliums *selbst* und ihn *gesondert* nach seiner historischen Entstehungssituation, seinem spezifischen eschatologischen Verständnis und seiner eigenen Intention zu befragen⁴³.

V

Hinsichtlich der *Entstehungssituation*⁴⁴ besteht zunächst eine doppelte Verlegenheit: *Erstens* ist auch das vierte Evangelium anonym verfasst, so dass wir den vertrauten Verfasseramen Johannes nicht dem Textbestand des Evangeliums entnehmen können, sondern erst der *Inscriptio* früher Handschriften und der Zuordnung des Irenäus gegen Ende des 2. Jh. n.Chr.⁴⁵ Zwar versichern die Herausgeber des Evangeliums in den Abschlussversen des letzten Kapitels (21,24), dass das vorliegende Zeugnis durch *den* Jünger verbürgt sei, „den Jesus liebte“ – der also eine herausgehobene Vertrauensstellung genoss (ὁ μαθητῆς ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς)⁴⁶. Aber selbst durch die zusätzlichen Informationen des Schülerkreises wird lediglich die Identifizierung des „geliebten Jüngers“ mit dem Zeugen unter dem Kreuz (19,35f.) bzw. dem „anderen Jünger“ ([ὁ] ἄλλος μαθητῆς 18,15f.; 20,2ff.) nahe gelegt, nicht aber der Name dieses Zeugen verraten⁴⁷.

⁴³ Die Möglichkeit einer späteren kirchlichen Redaktion oder die Verknüpfung mit der Eschatologie der Briefe sind damit argumentativ noch nicht hinreichend widerlegt, sie erscheinen aber nicht mehr als zusätzliche Last an Hypothesen in einer ohnehin schon kontroversen Debatte.

⁴⁴ S. zum Ganzen THYEN, Art. Johannesevangelium (s. Anm. 15), 200-225; SCHNELLE, Einleitung in das Neue Testament (s. Anm. 13), 480-521.

⁴⁵ S. P^{66.75} ab dem Ende des 2. Jh. n.Chr. Von der Zuordnung der *Verfasserangabe* zu unterscheiden ist die Frage der früheren Bezeugung des *Evangeliums selbst* (s. neben P⁶⁶ vor allem P⁵² und P⁹⁰ [= Papyrus Oxyrhynchus 3523]), der HENGEL, Die johanneische Frage (s. Anm. 41), 21ff. detailliert nachgeht.

⁴⁶ S. in variierenden Formulierungen Joh 13,23ff.; 19,26f.; 20,2ff. (ἐφίλει); 21,7.20ff.

⁴⁷ Sicher ist nur, dass es nicht *Simon Petrus* sein kann, weil dieser dem „geliebten Jünger“ in der Erzählung ausdrücklich gegenübergestellt wird, und dies – nicht nur, aber am deutlichsten beim Lauf zum leeren Grab (Joh 20,2–10) – um den Primat des ersten Zeugen „wetteifernd“. – Die verschiedenen Versuche, den Verfasser mit anderen namentlich genannten Jüngern zu identifizieren, konnten sich in der Diskussion nicht durchsetzen – ob wir dabei an *Lazarus*, den Auferweckten, denken (vgl. Joh 11,2.5; 12,1.9), an den Namensvetter *Johannes Markus* oder an *Andreas*, den mehrmals hervorgehobenen

Wenn die spätere Tradition – wie bei Irenäus erstmals belegt⁴⁸ – in Johannes, dem *Sohn des Zebedäus*, den Gewährsmann bzw. sogar den Verfasser des vierten Evangeliums erkennt⁴⁹, lässt sich das wohl mit der synoptischen Darstellung der drei herausgehobenen Jünger innerhalb des Zwölferkreises erklären. Im Johannesevangelium selbst finden sich die speziellen Überlieferungen zu den beiden Zebedaiden Johannes und Jakobus aber gerade nicht. Zudem weisen die Spuren innerhalb des Evangeliums nicht nach Galiläa, sondern vielmehr in den *Süden*⁵⁰ respektive nach *Jerusalem*, wo der nicht namentlich genannte „andere Jünger“ sogar Zugang zum Haus des Hohenpriesters gehabt haben soll (18,15f.), was für den galiläischen Fischer Johannes ungewöhnlich wäre. So empfiehlt sich die Erklärung, dass der „geliebte Jünger“, der als Garant und Bürge des entfalteten Evangeliums angegeben wird, nicht einer der drei Vertrauten innerhalb des Zwölferkreises entsprechend den Synoptikern gewesen sein wird, sondern nach Überzeugung der Herausgeber vielmehr *an deren Stelle* hervorzuheben ist.

Bruder des Simon Petrus (für letzteren tritt K. BERGER, Im Anfang war Johannes. Datierung und Theologie des vierten Evangeliums, Stuttgart 1997, 96ff., ein). Wie sollte sich das Nebeneinander von Namensnennung und anonymer Umschreibung plausibel erklären lassen? – Unter den drei Jüngern, die nach Markus eine Sonderstellung unter den Zwölf einnahmen, kam nur *Johannes Zebedäus* neben Petrus als Gewährsmann für das vierte Evangelium in Frage, da Jakobus, der Bruder des Johannes, bereits in den vierziger Jahren den Märtyrertod erlitt (Apg 12,1f.; vgl. Mk 10,39).

⁴⁸ Für die kleinasiatische Tradition s. Iren.haer. III 1,1; vgl. Eus.h.e. V 8,4; für die römische Tradition s. Canon Muratori, 9ff.

⁴⁹ So in der neueren Diskussion z.B. GUTHRIE, New Testament Introduction (s. Anm. 41), 241ff., bes. 264; L. MORRIS, The Gospel according to John, NICNT, Grand Rapids ²1995, 4ff. Zumindest als Quelle und Gewährsmann identifizieren den *Apostel Johannes* z.B. C.K. BARRETT, Das Evangelium nach Johannes, Übs. H. BALD, KEK (Sonderbd.), Göttingen 1990, 115ff.148f.; R.E. BROWN, The Gospel according to John, 2 Bde., AncB 29/29A, New York u.a. 1966/70, LXXXVII-CII; vgl. auch die bei KÜMMEL, Einleitung in das Neue Testament (s. Anm. 13), 202ff., Referierten (bes. 202 Anm. 182; 209 Anm. 208). Zur kritischen Auseinandersetzung mit der Identifizierung des Lieblingsjüngers mit dem *Zebedaiden Johannes* s. ausführlich HENGEL, Die johanneische Frage (s. Anm. 41), 86ff.210ff.318ff. (der selbst den *Presbyter Johannes* als Gewährsmann des Johannesevangeliums identifiziert); P. PARKER, John the Son of Zebedee and the Fourth Gospel, JBL 81, 1962, 35-43 (der seinerseits *Johannes Markus* als Autor sieht); W.G. Kümmel, aaO., 202ff.

⁵⁰ Wo nach Joh 1,35ff. (diff. Mk 1,16–20 par.) nicht nur die Berufung der ersten Jünger – einschließlich des nicht namentlich benannten Johannesjüngers von Joh 1,35.37.40 –, sondern nach Joh 3,22; 4,1f. auch die Taufstätigkeit Jesu resp. seiner Jünger stattfindet.

Dass es sich bei ihm nicht um eine *reine Idealgestalt*⁵¹ handeln kann, macht die ausführliche Auseinandersetzung mit seinem unerwarteten Ableben nach Joh 21,20ff. deutlich. Und dass sowohl die aufgenommenen Überlieferungen wie auch die Ausführungen des Evangelisten selbst nicht spezifisch *heidenchristliche*⁵², sondern *judenchristliche* Prägung aufweisen⁵³, lässt sich – im Kontext alttestamentlicher und jüdisch-hellenistischer Literatur sowie der erwiesenermaßen judenchristlichen Überlieferungen im Neuen Testament – vielfältig verifizieren.

Bleiben also sowohl die Gestalt des „geliebten Jüngers“ wie auch die Identifizierung des Verfassers bzw. der Herausgeber des Evangeliums in seiner Endform geheimnisvoll, so besteht die gleiche Offenheit – und Verlegenheit – *zweitens* auch hinsichtlich der *Adressaten*, in deren Gegenwart und Wirklichkeit hinein das Evangelium entfaltet werden soll. Können wir sie uns gemäß der späteren Wirkungsgeschichte in *Ephesus*⁵⁴ vorstellen oder eher in *Syrien*⁵⁵? Weist die Hervorhebung des Wirkens Jesu in Judäa und Jerusalem eher in den *Süden Palästinas* oder deuten die vorausgesetzten politischen Verhältnisse mit der quasiinstitutionellen Autorität der Pharisäer schließlich in den *Nord-Osten*, in die Landschaften Gaulanitis und Batanäa⁵⁶?

Wo immer man die ersten Adressaten des Evangeliums verorten will, es wird jedenfalls an eine Gemeinde zu denken sein, für die die jüdische Ablehnung des Bekenntnisses zu Jesus als Sohn Gottes und Messias Israels noch eine unmittelbare und persönliche Relevanz

⁵¹ S. z.B. BULTMANN, Das Evangelium des Johannes (s. Anm. 39), 369f. (als Repräsentanz des *Heidenchristentums*); DERS., Art. Johannesevangelium, RGG³ 3, 1959, 849; A. KRAGERUD, Der Lieblingsjünger im Johannesevangelium, Oslo 1959, 11ff. (als Repräsentanz des *johanneischen Prophetentums*); E. KÄSEMANN, Ketzer und Zeuge, in: DERS., Exegetische Versuche und Besinnungen I, Göttingen 1960, 180; U. WILCKENS, Das Evangelium nach Johannes, NTD 4, Göttingen 1997, 15f. (als Repräsentanz „*aller Jünger der ganzen Kirche aller Zeiten*“).

⁵² So z.B. SCHULZ, Das Evangelium nach Johannes (s. Anm. 39), 12: „Der vierte Evangelist dürfte also ein uns unbekannter, gnostisierender Heidenchrist (!) sein“.

⁵³ S. z.B. K. WENGST, Bedrängte Gemeinde und verherrlichter Christus. Ein Versuch über das Johannesevangelium, München ⁴1992, 55ff.75ff.183f.; L. SCHENKE, Das Johannesevangelium. Einführung – Text – dramatische Gestalt, Stuttgart u.a. 1992, 115ff.; dezidiert und ausführlich A. SCHLATTER, Die Sprache und Heimat des vierten Evangelisten, in: K.H. RENGSTORF (Hg.), Johannes und sein Evangelium, WdF 82, Darmstadt 1973, 28-201, bes. 28f.; DERS., Der Evangelist Johannes. Wie er spricht, denkt und glaubt, Stuttgart 1930; HENGEL, Die johanneische Frage (s. Anm. 41), 276ff.

⁵⁴ So z.B. BARRETT, Das Evangelium nach Johannes (s. Anm. 49), 78f.; BROWN, The Gospel according to John (s. Anm. 49), CIII; HENGEL, Die johanneische Frage (s. Anm. 41), 99f.290ff.

⁵⁵ So z.B. BULTMANN, Art. Johannesevangelium (s. Anm. 51), 849; VIELHAUER, Geschichte der urchristlichen Literatur (s. Anm. 32), 460; KÜMMEL, Einleitung in das Neue Testament (s. Anm. 13), 212; BECKER, Das Evangelium nach Johannes I (s. Anm. 39), 50f.

⁵⁶ So dezidiert WENGST, Bedrängte Gemeinde und verherrlichter Christus (s. Anm. 53), 157ff.

hat.⁵⁷ Denn die Auseinandersetzung mit der Synagoge, mit den „Pharisäern“⁵⁸ bzw. den „Oberpriestern und den Pharisäern“⁵⁹ wird in einer Schärfe geführt, die sich am ehesten durch eine aktuell empfundene Bedrohung und eine noch gegenwärtig anhaltende Konfrontation erklärt.⁶⁰ Mit der geprägten Wendung „die Juden“, die 67-mal erscheint⁶¹, sollen offensichtlich nicht nur im übertragenen Sinne die Repräsentanten der Christus gegenüber verschlossenen Welt bezeichnet werden. Vielmehr sind sowohl der Verfasser als auch zumindest Teile der Gemeinde, an die sich der Evangelist wendet, von dieser Ablehnungs- und Ausgrenzungserfahrung noch persönlich berührt und prägend betroffen, was auch die bedeutungsvollen Hinweise auf den Synagogausschluss (ἀποσυνάγωγος γενέσθαι 9,22; 12,42; ἀποσυνάγωγον ποιῆν 16,2) und das Motiv der „Furcht vor den Juden“ (ὁ φόβος τῶν Ἰουδαίων 7,13; 9,22; 12,42; 19,38) bestätigen.

Und falls sich in den sogenannten „Offenbarungsreden Jesu“ und im Bericht über die Abwendung vieler Jünger von Jesus in Joh 6,60ff. auch die eigene Gemeindesituation widerspiegelt, dann ist es gerade die *hohe Christologie* und die *exklusive Soteriologie* des Evangeliums von dem menschengewordenen Sohn Gottes, die die Ablehnung durch die Ungläubigen und den Abfall vom Glauben veranlassen. Eine solche Ausgangssituation – einschließlich der werbenden Auseinandersetzung mit dem Schülerkreis Johannes des Täufers – lässt sich freilich im letzten Drittel des 1. Jh. n.Chr. für keinen der traditionell vorgeschlagenen Orte prinzipiell ausschließen – ob in Palästina, in Syrien oder in Kleinasien. Und so fehlt es auch nicht an Vermittlungsversuchen, nach denen die johanneische Gemeinde oder zumindest der Schülerkreis des „geliebten Jüngers“ sukzessive vom Süden Palästinas über die bezeichneten Stationen bis hin nach Ephesus übersiedelt sein sollen.⁶²

VI

⁵⁷ Mit THYEN, Art. Johannesevangelium (s. Anm. 15), 212. Eine *innerchristliche* Auseinandersetzung um *doketische* Tendenzen bestimmt nicht das Evangelium, sondern den 1. Johannesbrief, von dem her die Thematik in der Regel dann auch eingetragen wird; mit H. THYEN, ebd.

⁵⁸ Joh 1,24; 3,1; 4,1; 7,32.45.47.48; 8,(3.)13; 9,13.15.16.40; 11,46.47.57; 12,19.42; 18,3 (d.h. bis zur Gefangennahme Jesu; ab da werden die „Oberpriester“ – οἱ ἀρχιερεῖς im Plural als exekutives Konsistorium des Synedriums – ohne die Pharisäer genannt.

⁵⁹ οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ Φαρισαῖοι: Joh 7,32.45; 11,47.57; 18,3; vgl. unabhängig von der Erwähnung der Pharisäer Joh 12,10; 18,35; 19,6 (οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται); 19,15.21.

⁶⁰ Anders SCHNELLE, Einleitung in das Neue Testament (s. Anm. 13), 487ff.; DERS., Das Evangelium nach Johannes, ThHK 4, Leipzig 1998, 9f.; HENGEL, Die johanneische Frage (s. Anm. 41), 300ff.

⁶¹ Als Christus ablehnendes, nicht an ihn glaubendes Gegenüber in Joh 2,18.20; 6,41.52; 7,30.44; 8,20; 8,31–59 (s. V. 44); 10,31.39.

⁶² Vgl. R. SCHNACKENBURG, Das Johannesevangelium, HThK IV/1, Freiburg u.a. ³1972, 134; SCHENKE, Das Johannesevangelium (s. Anm. 53), 124–128.

So umstritten also nach wie vor die präzise historische Verortung der johanneischen Gemeinde und der Verfasserschaft in der exegetischen Diskussion auch sein mag, so lassen sich dem Evangelium – gerade hinsichtlich unserer spezifischen Themenstellung – dennoch auch weithin konsensfähige Grunddaten entnehmen. Dabei gehen wir mehrheitlich davon aus, dass sich die vom Evangelisten wahrgenommene gegenwärtige *Gemeindesituation* in der Darstellung der vergangenen *Jüngersituation* im Evangelium widerspiegelt und dass die Worte des irdischen Jesus zu seinen Jüngern im Hinblick auf die Situation der späteren Gemeinde und in Anbetracht der Erhöhung und Verherrlichung des Gottessohnes erinnert und verstanden werden. Vor allem in dem großen Abschnitt des Abschieds Jesu von seinen Jüngern in Joh 13,1 – 17,26 werden die Adressaten auf die Erfahrung von äußerer Ablehnung und Hass vorbereitet, auf Ausgrenzung und Verfolgung (Joh 15,18 – 16,4).

Der Trost dessen, der die Welt bereits überwunden hat und den Seinen Zuversicht und Frieden zuspricht, beginnt mit der Vorhersage und Feststellung: ἐν τῷ κόσμῳ θλίψιν ἔχετε – „In der Welt habt ihr Bedrängnis, Drangsal, Trübsal, Angst“ (Joh 16,33). Während sich die Christus verkennende Welt freuen wird, werden die Jünger weinen, wehklagen und trauern (ὅτι κλαύσετε καὶ θρηνήσετε ὑμεῖς ... ὑμεῖς λυπηθήσεσθε 16,20). Angesichts ihrer gegenwärtigen Wirklichkeit erwarten die Jünger die Zukunft nicht in Zuversicht und Glauben, sondern in Angst und Erschrecken; und durch die Vergegenwärtigung ihrer Vergangenheit werden sie nicht etwa mit Freude (χαρά) und Frieden (εἰρήνη) erfüllt, sondern mit Wehmut und Traurigkeit (λύπη, vgl. 16,6.20.21.22).

Wenn fast die Hälfte des Evangeliums der Darstellung der *Abschiedssituation Jesu* gewidmet ist (13,1 – 20,31 bzw. 21,25) und das *Zurückgelassenwerden* und *Verlassensein der Jünger* als existenzielle Bedrohungssituation geschildert wird, erweisen sich darin sowohl die sensible Wahrnehmung wie auch das darstellerische Geschick des Evangelisten. Denn in der Situation des Abschieds verdichtet sich und vergegenwärtigt sich die spannungsvolle und unumkehrbare Abfolge von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. In der freudigen Erinnerung und der zuversichtlichen Erwartung eines nicht gefährdeten Erlebens mag die Problematik der Zeit unbemerkt bleiben, und der Augenblick des Glücks kann als eine unbegrenzt ausgedehnte Gegenwart erscheinen. Mit der Perspektive des *Abschieds* aber verflüchtigt sich die anschauliche Gegenwart auf den Schnittpunkt, in dem die Zukunft unversehens zur Vergangenheit wird. Die Zukunftsperspektive der *zuversichtlichen Erwartung* verwandelt sich angesichts des drohenden Verlustes zur Rückgewandtheit einer *trauernden* und *wehmütigen Erinnerung*. Was von der Zukunft bleibt, ist die Erinnerung an die vergangene Möglichkeit; und was

die Gegenwart bestimmt, ist die Angst vor dem Verlust kommender Anschauung und zukünftiger Erfahrung.

Die Problematik der Gemeinde hat nach der Überzeugung des Evangelisten offensichtlich etwas mit der Wahrnehmung ihrer gegenwärtigen Wirklichkeit und mit der Deutung ihrer Vergangenheit und Zukunft zu tun. So rätseln die Jünger – wie wir sahen – nach Joh 16,16ff. über den Sinn der Rede Jesu von der „geringfügigen Zeitspanne“, der „kleinen Weile“ – τὸ μικρόν –, in der sie ihn nicht als gegenwärtig anwesend und wirksam wahrnehmen werden. (Joh 16,16.17.19). Denn das μικρόν, die „kleine Weile“, hat sich für die Wahrnehmung der Gemeinde im letzten Drittel des 1. Jh. n.Chr. zu einer andauernden Zeit der Trauer (λύπη) und der Bedrängnis und Angst (θλίψις) ausgedehnt; und die ehemals als geringfügig eingeplante Zeitspanne der mangelnden Anschauung und Erfahrung zieht sich in der Situation des Widerstandes und der Verfolgung unerträglich hin. Die Hoffnung auf das baldige Erscheinen Christi zur Erlösung der Seinen vom Himmel her droht für die Gemeinde inmitten der Wirklichkeit der Welt zu erlöschen; und die Zuversicht angesichts der Naherwartung der ersten Zeit ist der Mutlosigkeit und Angst in Anbetracht der Parusieverzögerung gewichen.

Dabei deutet aber nun nichts darauf hin, dass die ersten Adressaten des vierten Evangeliums die Hoffnung auf eine zukünftige leibliche Auferstehung oder auf die endzeitliche Erscheinung Christi aus grundsätzlichen Erwägungen bestreiten würden. Nicht zufällig ist die Rede von der „Wiederkunft Christi“ (πάλιν ἔρχομαι 14,3) und vom „jüngsten Tag“ (ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ 11,24) gerade den *traditionellen* Wendungen der johanneischen Überlieferung zur Eschatologie entlehnt. Das Kommen des Menschensohns zum Gericht (Joh 5,27ff.), die Auferstehung der Toten am jüngsten Tag (Joh 11,24; vgl. 5,28f.; 6,40.44.54), die Heimholung der an Christus Glaubenden in die himmlischen Wohnungen (Joh 14,1–3) und die zukünftige Teilhabe am ewigen Leben – all diese frühchristlichen eschatologischen Glaubensinhalte werden von der Gemeinde wohl noch traditionell bekannt und grundsätzlich anerkannt. Theoretisch weiß sie noch darum, dass die Stunde eschatologischer Heilserfüllung kommen wird – ἔρχεται ὥρα (Joh 5,28; vgl. 4,23; 5,25; 16,25).⁶³

Aber die Wirklichkeit ihrer Gegenwart ist *noch nicht* durch die zuversichtliche Erwartung des kommenden Lebens und *nicht mehr* durch die personale wie interpersonale Erinnerung

⁶³ Versuche, einen kollektiven Traditionsprozess „frühjohanneischer Eschatologie“ mit johanneischem Judenchristentum, apokalyptischer Strömung oder präsentischer Eschatologie im Vorfeld des Johannesevangeliums im Einzelnen konturieren zu wollen, bleiben wohl vergeblich, in jedem Fall kontrovers; zu Darstellung und Kritik s. KLEIN, Art. Eschatologie (s. Anm. 1), 288.

an ein durch Christus eröffnetes Leben bestimmt. Sie lebt weder in der Wirklichkeitserfahrung erfüllender Gegenwart noch in dem Bewusstsein des „Jetzt“ der eschatologischen Stunde – gemäß der Erfüllungsformel: ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστίν (4,23; 5,25). Ihre *Vergangenheit* – wie die der ersten Jünger – liegt unwiederbringlich *hinter* ihnen, und ihre *Zukunft* liegt in unverfügbarer Weise *vor* ihnen, und sie selbst befinden sich zur Zeit in einer bedrängten Gegenwart, die sie in Trauer und Angst versetzt und sie dazu verleitet, die Vergangenheit wie die Zukunft ihres Glaubens preiszugeben.

VII

Damit zeichnet sich für das Nebeneinander von präsentischen und futurischen Aussagen in der Eschatologie des Johannesevangeliums eine Lösung ab, die weder auf *literarkritische Maßnahmen* noch auf die *Einbeziehung der Johannesbriefe* als Voraussetzung für das Verstehen angewiesen ist, die weder Teile des vorliegenden Textes als sekundär ausscheiden noch externe Kontexte zur Vereindeutigung heranziehen muss. Wie sich an der zentralen und als ‚Evangelium im Evangelium‘ ausgeführten Erzählung von der Auferweckung des Lazarus in Joh 11 vielleicht am deutlichsten illustrieren lässt, nimmt *der Evangelist selbst* die traditionelle eschatologische Erwartung auf, um sie in christologischer Zuspitzung auf ihre präsentischen Implikationen und Perspektiven hin zu entfalten.⁶⁴ Die Zusage Jesu an Martha, dass ihr verstorbener Bruder auferstehen werde, deutet sie auf einen gegenwärtiger Erfahrung und Wirklichkeit entzogenen Glaubensinhalt: „Ich weiß, dass er auferstehen wird in der Auferstehung *am jüngsten Tag*“ (Joh 11,24). Denn ihre Gegenwart ist ganz durch das Faktum des eingetretenen Todes bestimmt, warum sie Jesus mit dem Hinweis auf den Verwesungsgeruch vom Öffnen des Grabes am vierten Tage abhalten will: κύριε, ἤδη ὀζει – „Herr, er riecht schon!“ (11,39). Das Leben ihres Bruders erscheint ihr unausweichlich als vergangen, und ihre Perspektive auf die Zukunft kann sich innerhalb von Zeit und Geschichte nicht mehr fokussieren. Selbst die *Möglichkeit* eines wirklichkeitsverändernden und Zukunft eröffnenden Eingreifens Jesu verbinden die trauernden Hinterbliebenen nur mit der *Vergangenheit* – im Sinne einer *vergangenen Möglichkeit*: κύριε, εἰ ἦς ὥδε οὐκ ἂν ἀπέθαιεν ὁ ἀδελφός μου – „Herr, wenn du hier gewesen *wärest, wäre* mein Bruder nicht gestorben“ (11,21, im klass. Irrealis formuliert)⁶⁵.

⁶⁴ Sosehr das Interesse des Evangelisten auf der *präsentischen* Anwendung liegt, sowenig lässt sich diese vom Textbefund her angemessen als *Polemik* klassifizieren; gegen KLEIN, Art. Eschatologie (s. Anm. 1), 290: „Wer gegen das apokalyptische Credo derart polemisiert wie der Evangelist in 11,24–26, kann sich nicht gleichzeitig zu seinem Fürsprecher machen.“

⁶⁵ Vgl. 11,32: λέγουσα αὐτῷ [sc. Μαριάμ] κύριε, εἰ ἦς ὥδε οὐκ ἂν μου ἀπέθαιεν ὁ ἀδελφός. – 11,37: τινὲς δὲ ἐξ αὐτῶν εἶπαν· οὐκ ἐδύνατο οὗτος ... ποιῆσαι ἵνα καὶ οὗτος μὴ ἀποθάνῃ; – Auch bei der in V. 22 *präsentisch* formulierten Gewissheit Marthas (καὶ νῦν οἶδα ὅτι) wird – wie die folgende Antwort Jesu

Die Lebensverheißung, die Jesus als die Auferstehung und das Leben in Person nach Joh 11,25 zuspricht, bezieht sich so eindeutig auf die Wirklichkeit und Anschauung der Gegenwart, wie sie umgekehrt auch als endgültige Überwindung des Todes – d.h. des drohenden Endes von Zukunft – verstanden wird. Denn die uneingeschränkte Lebenszusage gilt dem Glaubenden als einem von sich aus Sterblichen – *κὰν ἀποθάνη ζήσεται* –, und die Wirklichkeit des in Christus erschlossenen Lebens lässt den drohenden persönlichen Tod nicht nur als „wesenlos“⁶⁶ erscheinen, sondern sie schließt die Möglichkeit eines definitiven Verlustes von Zukunft für den an Christus Glaubenden bleibend aus: „Und jeder, der lebt und glaubt an mich, wird ganz gewiss in Ewigkeit nicht sterben“ (... οὐ μὴ ἀποθάνη εἰς τὸν αἰῶνα 11,26)⁶⁷.

Wie in Joh 11,24/25f. sind auch bei der ersten Abschiedsrede in Joh 14,2f./15–31 (vgl. Joh 16,16ff.) die traditionellen futurisch-eschatologischen bzw. apokalyptischen Motive und Aussagen so konstitutiv für die folgenden Ausführungen, dass sie sich nur schwer und nicht ohne Plausibilitätsverlust herauslösen ließen. Die traditionell *futurisch* verstandene eschatologische Vorstellung von den „Himmlichen Wohnungen“ (*ἐν τῇ οἰκίᾳ τοῦ πατρὸς μου μοναὶ πολλάι εἰσιν ... πορεύομαι ἐτοιμάσαι τόπον ὑμῖν*) und von der zukünftigen Einwohnung Gottes sowie die frühchristliche Erwartung einer baldigen „Wiederkunft“ Christi (*πάλιν ἔρχομαι*) und Sammlung seiner Erwählten (*παραλήμψομαι ὑμᾶς πρὸς ἑαυτὸν*) werden Joh 14,2f. aufgenommen, um im Folgenden auf ihre *präsentische* Relevanz und Aktualität hin entfaltet zu werden. Indem der scheidende Christus den Heiligen Geist vom Vater aus senden will (Joh 15,26; 16,8), lässt er seine Jünger tatsächlich nicht als Waisen zurück, sondern kommt selbst wieder zu ihnen: *οὐκ ἀφήσω ὑμᾶς ὀρφανούς, ἔρχομαι πρὸς ὑμᾶς* (Joh 14,18). Durch den Beistand des Parakleten⁶⁸

(V. 25f.) und Marthas Widerspruch am Grab (*κύριε, ἤδη ὄζει ... V. 39*) erweisen wird – die Realität der Gegenwart hinsichtlich der *Christologie* wie auch der *Eschatologie* unzureichend erfasst.

⁶⁶ BULTMANN, Das Evangelium des Johannes (s. Anm. 39), 307f.: 308: „Denn Leben und Tod im menschlichen Sinne – das höchste Gut und der tiefste Schrecken – sind für ihn wesenlos geworden. [...] Die Frage *πιστεύεις τοῦτο* fragt also, ob der Mensch bereit ist, Leben und Tod, so wie er sie kennt, wesenlos sein zu lassen. Er ist im allgemeinen gern bereit, zu hören, dass die im Tode erfolgende Vernichtung selber nicht sei, – aber nur, um so – erleichtert oder ängstlich – das Leben, das er als ‚der Güter höchstes‘ kennt, festzuhalten. Der Glaube lässt auch dieses fahren.“

⁶⁷ οὐ μὴ mit Konj. Aor. als stärkste Form der Verneinung einer Aussage über Zukünftiges; vgl. F. BLASS/A. DEBRUNNER/F. REHKOPF, Grammatik des neutestamentlichen Griechisch, Göttingen ¹⁷1990, § 365; E.G. HOFFMANN/H. VON SIEBENTHAL, Griechische Grammatik zum Neuen Testament, Riehen (CH) ²1990, § 247a.

⁶⁸ S. Joh 14,16f.; 14,26; 15,26f.; 16,7b–11; 16,13–15. Als Verbaladjektiv mit passivem Sinn hat es hier wohl die Bedeutung: „der Herbeigerufene“, lat. *advocatus*, „der Anwalt, Fürsprecher, Beistand in einer forensischen Situation“. Vgl. im NT noch 1Joh 2,1 mit Bezug auf Jesus Christus als Fürsprecher bei Gott, dem Vater. Die schwierige Frage der traditionsgeschichtlichen Anknüpfung lässt sich am ehesten

findet die eschatologische Gottesgemeinschaft und das Einwohnen Gottes für die ihn Liebenden bereits gegenwärtig statt: „... und mein Vater wird ihn lieben, und wir werden zu ihm kommen und Wohnung bei ihm machen“ (πρὸς αὐτὸν ἐλευσόμεθα καὶ μονὴν παρ’ αὐτῷ ποιησόμεθα Joh 14,23, vgl. 14,28; 15,4ff.).

Da der *Geist* nach dem Johannesevangelium die Gestalt der wirksamen Gegenwart *Gottes* – des *Vaters* und des zu ihm zurückgekehrten *Sohnes* – bei seiner Gemeinde und in den einzelnen Gläubigen ist, kann seine Bedeutung für die „Gegenwart des Kommenden“ gar nicht hoch genug angesetzt werden. Denn es ist Aufgabe des Parakleten, die Gemeinde nach dem Aufstieg Jesu zu seinem himmlischen Vater „alles zu *lehren* und sie zu *erinnern* alles des, was Jesus ihnen gesagt hat“ (ἐκεῖνος ὑμᾶς διδάξει πάντα καὶ ὑπομνήσει ὑμᾶς πάντα ἃ εἶπον ὑμῖν [ἐγώ] Joh 14,26); und „was *zukünftig* ist, wird er ihnen verkündigen“ (καὶ τὰ ἐρχόμενα ἀναγγελεῖ ὑμῖν Joh 16,13). Damit ist das Zeugnis des Geistes der Wahrheit zugleich auf alle Zeitstufen bezogen: Er soll rückgewandt an die durch Jesu Wirken bestimmte *Vergangenheit* erinnern. Er soll die Jünger zum Zeugnis vor der Welt im Hier und Jetzt der *Gegenwart* befähigen.⁶⁹ Und seine Verkündigung will den Blick auf die *Zukunft* lenken und damit auf das, was die Gemeinde selbst als Erfahrung und Anschauung noch vor sich hat – und somit weder *erinnern* noch *sehen*, sondern bisher nur *erwarten* kann.

Während also in Joh 11,24/25f. und in 14,1–3/15–31 die vorangestellte traditionell futurisch verstandene eschatologische Aussage im Folgenden auf ihre präsentische Relevanz und Aktualität hin interpretiert wird, ist die Reihenfolge in Joh 5,24–27/28f. gerade umgekehrt. Hier *folgt* die traditionelle apokalyptische Beschreibung einer doppelten Auferstehung zum Leben und zum Gericht den christologischen Ausführungen zur gegenwärtigen Vollmacht des Gottessohnes, im Namen des Vaters sogar das Gericht zu vollstrecken (5,22.24.27) und aus dem Tode ins Leben zu führen (5,21.24–26). Die überraschende Gegenüberstellung von *präsentisch*-eschatologischer Entfaltung und vorausgesetzter *futurisch*-apokalyptischer Tradition wird an der Nahtstelle mit der Wendung: „Wundert euch nicht darüber!“ (μὴ θαυμάζετε τοῦτο) ausdrücklich und nachdrücklich gekennzeichnet. Während V. 28f. im Zeichen der Verheißungs- und

durch den überlieferungsgeschichtlichen Bezug zu Mk 13,9–13 (V. 11: ἀλλ’ ὃ ἐὰν δοθῇ ὑμῖν ἐν ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ τοῦτο λαλεῖτε· οὐ γὰρ ἐστε ὑμεῖς οἱ λαλοῦντες ἀλλὰ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, vgl. Joh 14,26) und speziell Lk 12,11f. (τὸ γὰρ ἅγιον πνεῦμα διδάξει ὑμᾶς ἐν αὐτῇ τῇ ὥρᾳ ἃ δεῖ εἰπεῖν, vgl. Joh 15,26f.) mit ihren forensischen Kontexten beantworten. Zum Heiligen Geist (τὸ πνεῦμα bzw. πνεῦμα ἅγιον) s. Joh 3,34; 4,23; 6,63; 7,37–39; 20,21–23 (λάβετε πνεῦμα ἅγιον 20,22).

⁶⁹ Zur Perspektive der Befähigung zum Zeugnis vor der Welt s. vor allem den 3. und 4. Parakletspruch Joh 15,26f. und 16,7b–11, in denen die überlieferungsgeschichtlich relevanten Parallelen Mk 13,9–13 (par. Mt 10,19f. und vor allem Lk 12,11f.) am deutlichsten erkennbar werden.

Ansageformel „es kommt die Stunde“ (ἔρχεται ὥρα) steht, war diese futurische Erwartung zuvor schon mit der johanneischen Erfüllungsformel als sich gegenwärtig verwirklichend gekennzeichnet worden: „Es kommt die Stunde und *ist schon jetzt!*“ (ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστίν Joh 5,25, vgl. 4,23). In der Tat lassen sich die futurisch-eschatologischen Aussagen von Joh 5,28f. nicht einfach mit den Entfaltungen der präsentischen „Totenaufweckung“ der Glaubenden zum ewigen Leben im Hier und Jetzt (Joh 5,24f.) harmonisieren. Es bedarf aber nicht der Annahme einer *sekundären* kirchlichen Redaktion, um die Spannung zu erklären. Ist es nicht vielmehr der *Evangelist selbst*, der in Analogie zu dem Verfahren in Kap. 11,24ff. und 14,2ff. – aber in umgekehrter Reihenfolge – die *traditionelle Erwartung* zur Sprache bringt, um sie von der im Ostergeschehen eröffneten Christuserkenntnis her in ihrer Bedeutung *zu vergegenwärtigen?*

Während sich das Nebeneinander von futurisch-eschatologischer Tradition und christologisch-soteriologischer Entfaltung und Anwendung für die Gegenwart in den Kap. 5 sowie 11 und 14 für die Argumentationsstruktur als konstitutiv erweist, hängt die Beurteilung der stereotypen Wendungen in Kap. 6,39.44.54 καὶ γὰρ ἀναστήσω αὐτὸν ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ allein von der Gesamteinschätzung der johanneischen Eschatologie ab. Wollte man dem Evangelisten alle futurisch-eschatologischen Aussagen absprechen, ließen sich die wiederholten Zusagen der „Auferweckung am jüngsten Tage“ leicht als redaktionell ablösen. Erkennt man hingegen, dass der Evangelist die futurisch-eschatologischen Aussagen nicht polemisch ausschließen, sondern vielmehr ganz auf ihre präsentische Bedeutung hin interpretieren will, dann fügen sich die Zusagen stringent in die Prädestinations- und Perseveranzaussagen von 6,39.44.54. Auch in 11,24 erscheint die Wendung ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ nicht als spätere Ergänzung einer kirchlichen *Redaktion*, sondern als johanneisches Zitat *traditioneller* Erwartung.

Ganz unabhängig von der Frage späterer redaktioneller Ergänzungen – vor allem in Kap. 6 – ist unbestreitbar, dass es dem Evangelisten selbst ganz und gar um die *Vergegenwärtigung* der Zukunft und die Wiedergewinnung *präsentischer Zuversicht* geht: In der Erkenntnis Jesu als des Christus und Gottessohnes, der in die Welt gekommen ist (11,27; vgl. 20,31), wird den Glaubenden das Heil und das ewige Leben bereits verbindlich und endgültig zuteil! Durchgängig liegt der Akzent der eschatologischen Aussagen des Johannesevangeliums auf dem „Schon-jetzt“ der gegenwärtigen Lebenswirklichkeit! Der Vorbehalt des „Noch-nicht“ ist nicht das Thema und Anliegen des Evangelisten, sondern vielmehr das Problem der entmutigten und verunsicherten Gemeinde, an die es sich wendet. Ihr wird vergewissernd zugesprochen, dass die entscheidende Stunde der wahren Gottesverehrung und der Auferstehung zum ewigen Leben nicht nur kommen wird, sondern in Christus bereits jetzt da ist (Joh 5,25; vgl. 4,23).

VIII

Schließt nun aber diese nachdrückliche Betonung des „Hier und Jetzt“ die Realität und Anerkennung des „Dort und Dann“ aus? Zwingt etwa die Vergegenwärtigung des „Schon-jetzt“ zur Leugnung des noch *Kommenden* und der *Zukunft* des Gegenwärtigen? Nach allen bisherigen Beobachtungen ist – und auch das wiederum unabhängig von der Verhältnisbestimmung zu den Johannesbriefen – festzuhalten: Die *präsentische* Eschatologie gründet auch im Johannesevangelium – wie wohl in allen neutestamentlichen Schriften – in der Tradition der *futurischen* Eschatologie. Die Zuversicht und Unerschrockenheit hinsichtlich der Zukunft gründet in der gewissen Hoffnung auf sie; und die Freude an der *Gegenwart des Kommenden* gründet in der *Zukunft des Gegenwärtigen*.⁷⁰

Sowenig die Verherrlichung Jesu ohne seine leibhaftige Auferstehung und seine Heimkehr zum Vater⁷¹ aus Sicht des Johannesevangeliums vollendet wäre, sowenig wird das durch ihn geschenkte „ewige Leben“ als durch das Sterben der Glaubenden beendet gedacht. Und sosehr die Gegenwart des Kommenden die Anwesenheit des – auch nach dem Johannesevangelium – *leiblich Auferstandenen* ist (Joh 20,1ff.19ff.24ff.)⁷², sosehr wird sich auch für die an ihn Glaubenden ihr *Sterben* nicht etwa als das *Ende* ihrer Gegenwart und Zukunft erweisen. Gerade die Fürbitte des durch Sterben und Auferstehen zum Vater gehenden Sohnes in Joh 17,1–26 vergegenwärtigt, dass der verherrlichte Christus sich nun in einer Situation befindet, die die in der Welt angefochtenen Jünger noch vor sich haben.⁷³

⁷⁰ Es gilt auch für das Johannesevangelium, was LINDEMANN, Art. Eschatologie (s. Anm. 19), 1554, für die ntl. Schriften insgesamt formuliert: „Deshalb darf E[schatologie] nicht lediglich als eine bestimmte Interpretation der geschichtlichen Gegenwart coram Deo aufgefaßt werden; vielmehr wendet sich die Frage nach der E[schatologie] im NT solchen Aussagen zu, die in prägnanter Weise von der Spannung zw[ischen] der Gegenwart des Menschen und der Welt einerseits und der diese Gegenwart transzendierenden Zukunft Gottes andererseits sprechen.“

⁷¹ S. zur Verherrlichung (δοξάζειν/-σθῆναι) des Sohnes in Kreuz *und* Auferstehung: Joh 7,39; 12,16; 13,31f.; 17,1.5.; vgl. noch 8,54; 11,4; 17,10. Zur Rückkehr des Sohnes zum Vater s. Joh 3,13; 6,62; 7,33.(35*); 8,14; 8,21.(2×).22; 13,1.3.33.36; 14,2*.3*.4.5.12*.28*; 16,5.(2×).7*.10.17.28*; 17,13; 20,17 (ἀναβαίνω / μεταβαίνω – ὑπάγω – * πορεύομαι πρὸς τὸν πατέρα).

⁷² S. zur differenzierenden Bestimmung der leiblichen Auferstehung Jesu und der Bedeutung des leeren Grabes H.-J. ECKSTEIN, Die Wirklichkeit der Auferstehung Jesu. Lukas 24,34 als Beispiel formelhafter Zeugnisse, in: DERS., Der aus Glauben Gerechte wird leben (s. Anm. 9), 152-176; DERS., Leben nach Geist und Leib. Christologische und anthropologische Aspekte der Auferstehung nach Lukas, in: aaO., 177-186; DERS., Die Wirklichkeit der Auferstehung Jesu, in: DERS., Zur Wiederentdeckung der Hoffnung. Grundlagen des Glaubens, Holzgerlingen ²2008, 87-122.

⁷³ Eine „rein“ bzw. „ausschließlich“ präsentische Bestimmung der Eschatologie liefe ja darauf hinaus, dass die Jünger im Unterschied zu ihrem Herrn an der umfassenden Auferstehungswirklichkeit und dem endgültigen Sehen seiner Herrlichkeit gerade keinen Anteil hätten (Joh 17,11.13/17,24), sondern aus einem „vorläufig“ bzw. „endlich“ gedachten ewigen Leben in den endgültigen Tod gingen.

In welcher neutestamentlichen Überlieferung wird die Gewissheit einer nicht einmal durch den Tod zu zerstörenden Christusgemeinschaft und der Teilhabe an seinem Auferstehungsleben über das Sterben hinaus überschwänglicher formuliert als im Johannesevangelium? „Wenn jemand mein Wort bewahrt, der wird den Tod ganz gewiss in Ewigkeit nicht sehen“ (... θάνατον οὐ μὴ θεωρήσῃ εἰς τὸν αἰῶνα Joh 8,51). – „Und jeder, der lebt und glaubt an mich, wird ganz gewiss in Ewigkeit nicht sterben“ (... οὐ μὴ ἀποθάνῃ εἰς τὸν αἰῶνα Joh 11,26). Der Evangelist will seiner Gemeinde ihre Zukunft in der Gegenwart nahe bringen – aber dies nicht etwa dadurch, dass er sie bestreitet! Angesichts der vorherrschenden Sorge, Mutlosigkeit und Angst vergegenwärtigt er ihnen vielmehr, dass sie bereits „hier und jetzt“ eine erfüllende Zukunft haben, von der sie schon präsentisch Zuversicht und Freude schöpfen können. Für ihn ist das Rätseln um die Bedeutung der „kleinen Zeitspanne“ des Nichtsehens des μικρόν – in Wahrheit nicht ein Symptom der *Parusieverzögerung*, sondern der Verzögerung der *Erkenntnis* und des *Glaubens* der Gemeinde (Joh 20,24–29).

Denn genau genommen ist die „kurze Zeit“ – das μικρόν – des Verlassenseins durch den Aufstieg Jesu zum Vater bis zu dem Zeitpunkt der erneuten Gegenwart des Kommenden und des erlösenden Erscheinens vor den Jüngern (Joh 14,1ff.18ff.; 16,16ff.) nach der Darstellung des vierten Evangelisten auf die kurze Zeit bis zum „Abend desselben ersten Tages der Woche“, d.h. des Auferstehungstages, beschränkt (Joh 20,19). Während der Auferstandene am Morgen noch Maria mit den Worten μή μου ἄπτου auffordert, ihn nicht länger festzuhalten⁷⁴, weil er noch nicht zu seinem Vater aufgefahren ist (20,17f.), erfüllt er bereits abends die Verheißung seiner neuerlichen Erscheinung: die Jünger können *ihn sehen* (20,20; vgl. 14,19; 16,16.17.19), erhalten den *Frieden* zugesprochen (20,21; vgl. 14,27; 16,33) und empfangen von dem zum Vater aufgestiegenen Herrn den *zugesagten Parakleten*, den *Heiligen Geist* (20,22; vgl. 14,16f.26; 15,26; 16,7), so dass „ihre Traurigkeit in Freude verwandelt wird“ (16,20; vgl. 16,22; 20,20).⁷⁵

⁷⁴ Dabei ist μή μου ἄπτου (Imp. Präs.!) nicht im Sinne des vertrauten *noli me tangere* der Vulgata, sondern mit der Nova Vulgata Editio (Novum Testamentum Latine, KURT UND BARBARA ALAND [Hg.], Stuttgart 1979/1984) im Sinne von *iam noli me tenere*, „halte mich nicht fest“ (= „fass mich nicht länger an“), wiederzugeben („rühre mich nicht an“ ließe im Griechischen hingegen μή μου ἄψῃ [Aor.] erwarten). S. zum Sprachlichen BLASS/DEBRUNNER/REHKOPF, Grammatik des ntl. Griechisch (s. Anm. 67), § 336, Anm. 4; M. ZERWICK, Graecitas Biblica. Novi Testamenti exemplis illustratur, Rom⁵1966, § 247.

⁷⁵ Wollte man es auf dem Hintergrund der die verschiedenen Aspekte differenzierenden Darstellung des Lukas in seinem Doppelwerk ausdrücken, könnte man sagen, dass nach Joh 20,1–29 *Ostern* (Lk 24,1ff.), *Himmelfahrt* (Lk 24,50ff.; Apg 1,6ff.) und *Pfingsten* (Apg 2,1ff.) auf einen Tag fallen – und der wird als das *Wiederkommen* des Herrn erfahren. Dies gilt wohlgerne für die *Auferstehung* und *Rückkehr* des Gottessohns zu seinem Vater, nicht schon für seine *Sendung* in die Welt; gegen KLEIN, Art. Eschatologie

Für die Zeuginnen und Zeugen des Auferstandenen hat sich die Verheißung des eschatologischen Wiedersehens mit ihrem Herrn⁷⁶ bereits präsentisch erfüllt: „Wir haben den Herrn gesehen!“ – ἐώρακάμεν τὸν κύριον (20,25)⁷⁷. Was sie in der unerwarteten Begegnung mit dem Auferstandenen als dem von Gott bestätigten Kyrios der Welt und der Geschichte wahrgenommen und im Osterbekenntnis festgehalten haben – und was das Evangelium vergegenwärtigen will –, ist zugleich die *Gegenwart des Kommenden* als auch die *Zukunft des Gegenwärtigen*.⁷⁸

(s. Anm. 1), 288; BECKER, Das Evangelium nach Johannes 1 (s. Anm. 39), 145: „Die traditionelle futurische Parusie fällt mit der Sendung zusammen.“

⁷⁶ S. 14,3: πάλιν ἔρχομαι – 14,19: ὑμεῖς δὲ θεωρεῖτέ με – 16,22: πάλιν δὲ ὄψομαι ὑμᾶς.

⁷⁷ S. Joh 20,18.25; vgl. 1Kor 9,1.

⁷⁸ S. zum Ganzen aus der Perspektive des Diskurses zur *modalisierten Zeit* und zu *Gedächtnis* und *Erinnern*: H.-J. ECKSTEIN, Das Johannesevangelium als Erinnerung an die Zukunft der Vergangenheit. Gegenwärtiges Erinnern und modalisierte Zeit, in: L.T. STUCKENBRUCK/S.C. BARTON/B.G. WOLD (Hg.), *Memory in the Bible and Antiquity*, WUNT 212, Tübingen 2007, 299-319.



Eschatologie - Eschatology. The Sixth Durham-Tübingen Research Symposium: Eschatology in Old Testament, Ancient Judaism and Early Christianity (Tübingen, September, 2009).

Hrsg. v. Hans-Joachim Eckstein, Christof Landmesser und Hermann Lichtenberger unter Mitarbeit von Jens Adam und Martin Bauspieß
2011. IX, 412 Seiten. WUNT I 272 — ISBN 978-3-16-150791-5

Die Autoren des vorliegenden Bandes interpretieren in historischen, exegetischen und hermeneutischen Untersuchungen Aussagen des Neuen Testaments über das Endgültige gegenüber allem Vorläufigen. Die verschiedenen eschatologischen Vorstellungen erhellen zugleich theologische Grundentscheidungen. In allen diesen Texten ist das Verhältnis eschatologischer Vorstellungen zum Christusgeschehen entscheidend. Das Verständnis der Zeit und der Geschichte mit Blick auf ihr Ende, die Frage nach der Auferstehung und nach dem Gericht, nach der endgültigen Versöhnung und der Gottesgemeinschaft sowie nach der spannungsreichen gegenwärtigen eschatologischen Existenz sind damit verbundene Themen. Die individuellen, die universalen und die kosmischen Dimensionen der Eschatologie werden vor ihrem traditions- und religionsgeschichtlichen Hintergrund so entfaltet, dass ihre theologische Bedeutung erhellt wird.

Mit Beiträgen von: Jens Adam, John M.G. Barclay, Martin Bauspieß, Stephen C. Barton, Lutz Doering, Hans-Joachim Eckstein, Simon Gathercole, Bernd Janowski, Christof Landmesser, Hermann Lichtenberger, Friederike Portenhauser, Anna Maria Schwemer, Francis Watson, Benjamin G.Wold, Philip G. Ziegler.

Das Johannesevangelium als Erinnerung an die Zukunft der Vergangenheit

Gegenwärtiges Erinnern und modalisierte Zeit¹

Hans-Joachim Eckstein

Nach dem Johannesevangelium ist es bekanntlich die Aufgabe des Parakleten, die Gemeinde nach dem Aufstieg Jesu zu seinem himmlischen Vater „alles zu lehren und sie zu *erinnern* alles des, was Jesus ihnen gesagt hat“ (... καὶ ὑπομνήσει ὑμᾶς πάντα ἃ εἶπον ὑμῖν [ἐγώ] Joh 14,26)². Und „was *zukünftig* ist, wird er ihnen verkündigen“ (καὶ τὰ ἐρχόμενα ἀναγγελεῖ ὑμῖν Joh 16,13). Auf welche Zeitstufe ist das Zeugnis des Geistes der Wahrheit aber dann primär bezogen? Soll er rückgewandt an die durch Jesu Wirken bestimmte *Vergangenheit* erinnern?³ Soll er die Jünger vor allem zum Zeugnis vor der Welt im Hier und Jetzt der *Gegenwart* befähigen?⁴ Oder will seine Verkündigung den Blick gerade auf die *Zukunft* lenken und damit auf das, was die Gemeinde selbst als Erfahrung und Anschauung noch vor sich hat – und somit weder *erinnern* noch *sehen*, sondern bisher nur *erwarten* kann.

1 Abgedruckt in: Memory in the Bible and Antiquity, L.T. Stuckenbruck / S.C. Barton / B.G. Wold, WUNT I, Tübingen 2007, 299-319S. zur neueren Diskussion R. Koselleck, *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*, Frankfurt 1989 (spez. 130-157.354-359); ders., *Zeitschichten. Studien zur Historik*, Frankfurt 2000 (spez. 246-264); C. Link, *Schöpfung*, spez. 446-454; N. Luhmann, *Temporalisierungen*, in: Ders., *Die Gesellschaft der Gesellschaft II*, Frankfurt 1997, 997-1016; J. Moltmann, *Zukunft der Schöpfung*, München 1977 (spez. 9-25); J. Moltmann, *Das Kommen Gottes. Christliche Eschatologie*, Gütersloh 1995 (spez. 313ff); A.M.K. Müller, *Wende der Wahrnehmung*, München 1978 (spez. 142ff.194ff); ders., *Das unbekannte Land*, München 1987 (spez. 210-249); A.N. Whitehead, *Abenteuer der Ideen*, Frankfurt 1971 (spez. 350f); H.-J. Eckstein, *Die Gegenwart im Licht der erinnerten Zukunft. Zur modalisierten Zeit im Johannesevangelium*, in ders.: „Der aus Glauben Gerechte wird leben“. Beiträge zur Theologie des Neuen Testaments, Münster 2003, 191-211.

2 Dementsprechend wird bereits in den proleptischen Kommentaren des Erzählers Joh 2,17.22 und 12,16 auf das spätere Erinnern der Jünger abgehoben (jeweils μιμησκομαι im Aor. Pass. mit reflexiver Bedeutung). Nach der Auferstehung Jesu sollten sich seine Jünger sowohl des *Wortes* Jesu erinnern (ὅτε οὖν ἠγέρθη ἐκ νεκρῶν, ἐμνήσθησαν οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ ὅτι τοῦτο ἔλεγε Joh 2,22) als auch der Übereinstimmung des Redens und Handelns Jesu mit der Ankündigung der *Schrift* (ἐμνήσθησαν οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ ὅτι γεγραμμένον ἐστὶν Joh 2,17; ὅτε ἐδοξάσθη Ἰησοῦς τότε ἐμνήσθησαν ὅτι ταῦτα ἦν ἐπ' αὐτῷ γεγραμμένα καὶ ταῦτα ἐποίησαν αὐτῷ 12,16). So wie dem aktiven Erinnern (ὑπομιμνήσκω im JohEv nur 14,26) im spezifisch biblischen Sprachgebrauch das *Verkündigen* bzw. *Lehren* assoziiert ist (ἐκείνος ὑμᾶς διδάξει πάντα καὶ ὑπομνήσει ὑμᾶς Joh 14,26; vgl. Joh 16,12-15 ἀναγγέλλω), so entspricht dem passiv reflexiven *Erinnern* das *Glauben* – Joh 2,22: ἐμνήσθησαν οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ ... καὶ ἐπίστευσαν τῇ γραφῇ καὶ τῷ λόγῳ ὃν εἶπεν ὁ Ἰησοῦς. Im Sinne des apokalyptischen Trostes ist Jesu Vorankündigung des „Erinnerns“, „Gedenkens“ (μνημονεύω) in der Stunde der Verfolgung zu verstehen – Joh 16,4: ταῦτα λελάληκα ὑμῖν ἵνα ὅταν ἔλθῃ ἡ ὥρα αὐτῶν μνημονεύητε αὐτῶν ὅτι ἐγὼ εἶπον ὑμῖν. Ταῦτα δὲ ὑμῖν ἐξ ἀρχῆς οὐκ εἶπον, ὅτι μεθ' ὑμῶν ἤμην (vgl. zu μνημονεύω im JohEv noch Joh 15,20: μνημονεύετε τοῦ λόγου οὗ ἐγὼ εἶπον ὑμῖν, und 16,21: οὐκέτι μνημονεύει [ἡ γυνή] τῆς θλίψεως διὰ τὴν χαράν).

3 S. zu „erinnern“ und „gedenken“ O. Michel, Art. μιμησκομαι κτλ, ThWNT IV, Stuttgart 1942, 678-687; s. ferner ThWNT X/2, Stuttgart 1979, 1178f; R. Leivestad, Art. μιμησκομαι, EWNT II, Stuttgart 1981, 1057-1059; R.H. Bartels, Art. μιμησκομαι / Gedenken, TBLNT I, 3. Aufl., Wuppertal 1972, 454-459; O. Michel, Art. μιμησκομαι κτλ, ThWNT IV, 678-687; P. Bonnard, *Anamnesis. Recherches sur le Nouveau Testament*, CRThPh 3, Genf u.a. 1980; J. Zumstein, *Kreative Erinnerung. Relecture und Auslegung im Johannesevangelium*, Zürich 1999.

4 Zur Perspektive der Befähigung zum Zeugnis vor der Welt s. vor allem den 3. und 4. Parakletspruch 15,26f und Joh 16,7b-11, in denen die überlieferungsgeschichtlich relevanten Parallelen Mk 13,9-13 (par Mt 10,19f und vor allem Lk 12,11f τὸ γὰρ ἅγιον πνεῦμα διδάξει ὑμᾶς) am deutlichsten erkennbar werden.

Zweifellos will der vierte Evangelist eine durch Schwierigkeiten und Verfolgungen furchtsam gewordene Gemeinde aufs Neue ermutigen und sie in ihrem Glauben vergewissern (vgl. Joh 20,30f). Dazu wählt er aber nicht auf der synchronen Ebene die Gattung der *brieflichen* Kommunikation, noch weckt er die Erwartung auf das Kommende und die Hoffnung auf das Noch-Ausstehende mithilfe der diachronen Darstellungsweise der *Apokalypse*, sondern er *vergegenwärtigt* in Gestalt der Evangeliumserzählung die *Vergangenheit* und Grundlage des Glaubens um ihrer noch nicht erschöpften *Zukunft* willen. So stellt das Johannesevangelium die Gegenwart ins Licht der erinnerten Zukunft und bietet auf diese Weise ein eindrückliche Perspektive auf eine vielfältig modalisierte Zeit.

Aber was haben wir uns unter „erinnerter Zukunft“ vorzustellen, und was unter „modalisierter Zeit“? Da scheint die schlichte Rede von „der Gegenwart“ schon eindeutiger zu sein; denn was Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft anbelangt, so haben wir von jeder von ihnen durchaus ein bestimmtes Verständnis. Wir können sie als drei klar abgegrenzte Zeitstufen bestimmen, deren Reihenfolge unumkehrbar festzustehen scheint. Ob wir uns den Fortgang der Zeit eher zirkular vorstellen oder linear, ob in Kreisbewegungen oder geradlinig auf einer Zeitachse verlaufend – die Vergangenheit liegt offensichtlich *hinter uns*, die Zukunft liegt *vor uns*, und wir selbst befinden uns zur Zeit in der Gegenwart.

Vielleicht sind wir auch mit der geläufigen Zuordnung der Modalitäten der Logik zu den drei Zeitstufen vertraut: Dann ordnen wir das Vergangene dem Bereich des *Faktischen* zu, das Zukünftige dem Feld des *Möglichen* und das Gegenwärtige dem *Wirklichen*, der Sphäre des Erscheinens der Phänomene⁵.

Aber ist die Rede von den drei Zeitstufen, die je für sich existieren sollen und die voneinander getrennt zu bestimmen wären, wirklich angemessen? Was meinen wir z.B. präzise, wenn wir von „Gegenwart“ reden? Ist dieses ablaufende Jahr, in dem wir leben, insgesamt gegenwärtig, wo doch die ersten Monate des Jahres schon vergangen und die übrigen Monate noch zukünftig sind? Kann man sagen, dass ein Monat gegenwärtig ist, wenn seine ersten Wochen schon vergangen sind, die letzte aber noch aussteht? Kann eine einzige Woche, ein Tag, ja eine einzige Stunde *als ganze* gegenwärtig sein?

Folgt man diesen Gedanken Augustins in seinen *Confessiones*⁶, dann verflüchtigt sich die Gegenwart in letzter Konsequenz zu einem gedachten Nullpunkt auf der Zeitachse, sie reduziert sich zu jenem Schnittpunkt der drei Zeitdimensionen, in dem aus Zukunft sogleich Vergangenheit wird. Um es mit Reinhart Koselleck zu formulieren: „Sie wird zu jenem Augenblick, der sich ständig entzieht“⁷, so dass im Leben letztlich nichts Gegenwart ist. „Die Gegenwärtigkeit wird zu einem gedachten Nichts, das uns immer darauf verweist, sowohl der Vergangenheit wie der Zukunft anzugehören.“⁸

Freilich kann man im Anschluss an die „Bekenntnisse“ Augustins auch zu einem scheinbar gegensätzlichen Standpunkt gelangen und fragen, ob man von Vergangenheit und Zukunft

5 Vgl. C. Link, *Schöpfung. Schöpfungstheologie angesichts der Herausforderungen des 20. Jahrhunderts*, HAST 7/2, Gütersloh 1991, 439-454.512-526, hier 447f und Anm. 448.

6 A. Augustinus, *Confessiones*, XI: Gottes schöpferisches Wirken, J. Bernhart, 3. Aufl., München 1966, hier Conf XI, 15.

7 R. Koselleck, *Zeitschichten. Studien zur Historik*, Frankfurt 2000, spez. 246-264, hier 247.

8 A.a.O., 247, Vgl. ebd.: „Der Mensch ist immer schon vergangen, solange er noch eine Zukunft vor sich hat. Und erst wenn er aufgehört hat, sowohl vergangen wie zukünftig zu sein, ist er tot.“

überhaupt sagen kann, dass sie als solche „sind“⁹. Da die Zukunft *noch nicht* „ist“, sondern erst „sein wird“ und die Vergangenheit schon *nicht mehr* ist, sondern „war“, lässt sich im eigentlichen Sinne nur von der Gegenwart sagen, dass sie „ist“¹⁰. Wie können wir dann aber überhaupt von drei Zeiten reden? Für Augustin (Confessiones XI, 20) erscheint die Folgerung ganz klar und deutlich: „Weder das Zukünftige ist noch das Vergangene, und man kann auch von Rechts wegen nicht sagen, es gebe drei Zeiten, Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. Vielleicht sollte man richtiger sagen: es gibt drei Zeiten: Gegenwart des *Vergangenen*, Gegenwart des *Gegenwärtigen* und Gegenwart des *Zukünftigen*. Denn diese drei sind in der Seele, und anderswo sehe ich sie nicht. Gegenwart des Vergangenen ist die *Erinnerung*, Gegenwart des Gegenwärtigen die *Anschauung*, Gegenwart des Zukünftigen die *Erwartung*. Darf man so sagen, sehe ich in der Tat diese drei Zeiten und muss gestehen: es sind drei.“¹¹ Wenn uns auch die Gedanken Augustins in Hinsicht auf das ‚Sein‘ – bzw. ‚Nichtsein‘ – von Zukunft und Vergangenheit zunächst noch irritieren mögen, so haben wir zumindest schon erfahren, welchen Sinn die Rede von der „modalisierten Zeit“ hat: Die Vergangenheit ist für den Menschen nicht *als solche* zugänglich, sondern nur im Modus der *Gegenwart* der Vergangenheit und in Gestalt der *Erinnerung* und *Erfahrung*, und die Zukunft ist für den Menschen nicht *als solche* erfahrbar, sondern nur im Modus der *Gegenwart* der Zukunft und in Gestalt der *Erwartung* – die sich in Zuversicht oder auch in Angst äußern kann¹².

Nun sind wir in den letzten Jahrzehnten der Diskussion zur „Geschichtlichen Zeit“ und zu den „Zeitgeschichten“ über die Beobachtungen Augustins noch einen erheblichen Schritt hinausgegangen.¹³ Wir haben einerseits erkannt, dass alle Zeitdimensionen in einer jeweiligen Gegenwart enthalten sind, so dass sie sich von dort aus entfalten lassen. Andererseits ist uns deutlich, dass diese Zeitstufen dennoch nicht auf ein und dieselbe Gegenwart zurückbezogen werden können, weil sich die Gegenwart doch auf dem Weg von der Zukunft in die Vergangenheit ständig entzieht.

So bietet sich als plausible gedankliche Lösung an, dass die drei Zeitdimensionen Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft ihrerseits *verzeitlicht* vorzustellen sind. So wie es in der gegenwärtigen Gegenwart eine in Erinnerung und Erfahrung gegenwärtige *Vergangenheit* gibt und eine in Erwartung gegenwärtige *Zukunft*, so lässt sich Entsprechendes auch für die anderen Zeitdimensionen erschließen. Und dies gilt unabhängig davon, ob man die jeweilige Gegenwart auf ihren Augenblick verflüchtigt sehen will oder im alle Dimensionen umfassenden Sinne¹⁴. Dementsprechend ist es sinnvoll, auch einer *vergangenen* Gegenwart ihre vergangenen *Vergangenheiten* und ihre vergangenen *Zukünfte* zuzuordnen. Schließlich ergibt sich aus der geschichtlichen Erfahrung auch die Erwartung, dass einer noch *zukünftigen* Gegenwart wiederum ihre zukünftige *Vergangenheit* und ihre zukünftige *Zukunft* entsprechen sollten.

Wenn auf diese Weise die drei Zeitdimensionen ihrerseits verzeitlicht werden, ergeben sich grundsätzlich dreimal drei Kombinationen, indem jeweils die Gegenwart, die Vergangenheit und die Zukunft auf ihre jeweilige Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft hin reflektiert

9 A. Augustin, Confessiones XI, 14.

10 Und dass die Vergangenheit „war“, gilt präzise gefolgert auch nicht für sie als vergangene und dem Nichtsein Verfallene, sondern nur für ihr einstiges Gegenwärtigsein.

11 A. Augustin, Confessiones XI, 20.

12 Zu den verschiedenen Modi der Zeit s.u. die Übersicht im Anhang.

13 zur Literatur s.o. Anm. 1.

14 Vgl. R. Koselleck, Zeitschichten, 248f.

werden. Wie der Gegenwart der *Gegenwart* (abgekürzt: GG) einerseits die *Vergangenheit* der Gegenwart (VG) und die *Zukunft* der Gegenwart (ZG) zugeordnet werden, so ist dann auch hinsichtlich der *Vergangenheit* von einer *Vergangenheit* der Vergangenheit (VV), einer *Gegenwart* der Vergangenheit (GV) und einer *Zukunft* der Vergangenheit (ZV) zu sprechen. Schließlich wird gedanklich auch die *Zukunft* nach *Vergangenheit* der Zukunft (VZ), *Gegenwart* der Zukunft (GZ) und *Zukunft* der Zukunft (ZZ) differenziert¹⁵.

Für den Geschichtstheoretiker liegt der Reiz dieser an sich logischen, wenn auch zunächst etwas verwirrenden Auffächerung der Zeiten vor allem darin, dass sich mit Hilfe dieser Kategorien alle geschichtlichen Zeitbestimmungen formal hinreichend erfassen lassen¹⁶. Er kann mit ihrer Hilfe einleuchtend Dauer, Wechsel und Einmaligkeit geschichtlicher Ereignisse bestimmen und plausibilisieren, dass jede Geschichte jeweils „Gegenwartsgeschichte“ *ist, war* und *sein wird*¹⁷. Für den exegetischen und hermeneutischen Zusammenhang liegt der Erkenntnisgewinn darüber hinaus in den zahlreichen Facetten, die sich durch die mehrfache Modalisierung der Zeit für das Verständnis von *geschichtlichen Texten* und von der *Geschichte durch Texte* ergeben.

Wenn die Modi der *Erinnerung*, der *Anschauung* und der *Erwartung* nicht nur mit der Gegenwart in ihrer Differenziertheit verbunden werden, sondern zusätzlich mit den Schichten der Vergangenheit und der Zukunft, ergeben sich vielfache Möglichkeiten der zeitlichen Verflechtung, der wechselseitigen Prägung und Inspiration. Nicht nur wird die *Gegenwart* unter Einfluss der bisherigen Erinnerung und Erfahrung – d.h. durch die Gegenwart der *Vergangenheit* – wahrgenommen und gestaltet, sondern umgekehrt wird auch die *Erinnerung* – d.h. das Gegenwärtige an der Vergangenheit – von der Anschauung der *Gegenwart* her gedeutet und von der gegenwärtigen Erfahrung her neu verstanden.

Es leuchtet auch unmittelbar ein, dass die Erwartung des *Zukünftigen* – sie mag sich in Zuversicht oder Angst äußern – Einfluss auf die *gegenwärtige* Gestaltung und Anschauung der Wirklichkeit hat: Die Gegenwart der *Zukunft* beeinflusst die Gegenwart der *Gegenwart*. Insofern entfaltet die Zukunft in dem, was ihr vorausgeht – also in der Vergangenheit der Zukunft, d.h. der Gegenwart – „eine sehr lebendige Wirksamkeit“¹⁸. Umgekehrt hat die gegenwärtige Erwartung – als Modus der *Gegenwart der Zukunft* – aber unbestreitbar auch Konsequenzen für die *Zukunft der Gegenwart*. Denn was *morgen* gegenwärtig sein wird, hat sein *Gestern* im *Heute*.

Schließlich ist das Augenmerk vor allem darauf zu richten, dass sich auch die Erwartung bezüglich des *Zukünftigen* nicht isoliert aus der Anschauung und dem Erleben der *Gegenwart* speist, sondern zugleich – und vor allem – aus der *Erinnerung* und der personalen wie interpersonalen *Erfahrung der Vergangenheit*. Auf diese Weise wird auch die *Erwartung* – also die Gegenwart der Zukunft – noch durch die *Erinnerung* – also die Gegenwart der Vergangenheit – geprägt; und es ist möglich, dass durch die Erinnerung an die *Zukunft der Vergangenheit* nicht nur die *gegenwärtige Erwartung*, sondern infolgedessen auch die *zukünftige Erfahrung der Wirklichkeit* grundlegend beeinflusst wird. Die „erinnerte Zukunft“ vermag also sowohl die *Gegenwart der Zukunft* – d.h. die *Erwartung* – als dann in Folge auch die *Zukunft der Gegenwart* – d.h. die *kommende Wirklichkeit* – zu inspirieren und neu zu gestalten.

15 Zur Übersicht s.u. Vgl. A.M.K. Müller, *Wende der Wahrnehmung*, 142ff.194ff.; C. Link, *Schöpfung*, 552ff.

16 Vgl. R. Koselleck, *Zeitschichten*, 249.

17 Vgl. ebd.

18 A.N. Whitehead, *Abenteuer der Ideen*, Frankfurt 1971, 350f.

So erscheint die Vergangenheit im Licht ihrer sich *gegenwärtig verwirklichenden Zukunft*; und die zuversichtliche Erwartung des Kommenden speist sich nicht nur aus der gegenwärtigen Anschauung, sondern zugleich aus der *erinnerten Hoffnung der Vergangenheit*.

II

Nachdem wir mit der Erwähnung der „erinnerten Zukunft“ – neben „modalisierter Zeit“ und „Gegenwart“ – nunmehr auch die dritte anfangs problematisierte Wendung aufgenommen haben, wollen wir uns sogleich an unsere – bei so viel Theorie vielleicht auch schon vergangene – Erwartung erinnern, gegenwärtig etwas Anschauliches zum Johannesevangelium zu erfahren.

Fragen wir im herkömmlichen Sinne nach der *Gegenwart seiner Entstehungssituation*, so mögen wir zunächst eine doppelte Verlegenheit empfinden. *Erstens* ist auch das vierte Evangelium anonym verfasst, so dass wir den vertrauten Verfassernamen Johannes nicht dem Textbestand des Evangeliums entnehmen können, sondern erst der Inscriptio früher Handschriften und der Zuordnung des Irenäus gegen Ende des 2. Jh. n.Chr.¹⁹ Zwar versichern die Herausgeber des Evangeliums in den Abschlussversen des letzten Kapitels (21,24), dass das vorliegende Zeugnis durch *den* Jünger verbürgt sei, „den Jesus liebte“ – der also eine herausgehobene Vertrauensstellung genoss (ὁ μαθητῆς ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς)²⁰. Aber selbst durch die zusätzlichen Informationen des Schülerkreises wird lediglich die Identifizierung des „geliebten Jüngers“ mit dem Zeugen unter dem Kreuz (19,35f) bzw. dem „anderen Jünger“ ([ὁ] ἄλλος μαθητῆς 18,15f; 20,2ff) nahe gelegt, nicht aber der Name dieses Zeugen verraten²¹.

Wenn die spätere Tradition – wie bei Irenäus erstmals belegt²² – in Johannes, dem Sohn des Zebedäus, den Gewährsmann bzw. sogar den Verfasser des vierten Evangeliums erkennt²³,

19 S. p^{66.75} ab dem Ende des 2. Jh. n.Chr. Von der Zuordnung der Verfasserangabe zu unterscheiden ist die Frage der früheren Bezeugung des Evangeliums selbst (s. neben p⁶⁶ vor allem p⁵² und p90 [= P. Oxy. 3523]), der M. Hengel, *Die johanneische Frage. Ein Lösungsversuch*, WUNT 67, Tübingen 1993, 21ff detailliert nachgeht.

20 S. in variierenden Formulierungen Joh 13,23ff; 19,26f; 20,2ff (ἐφίλει); 21,7.20ff.

21 Sicher ist nur, dass es nicht Simon Petrus sein kann, weil dieser dem „geliebten Jünger“ in der Erzählung ausdrücklich gegenübergestellt wird, und dies – nicht nur, aber am deutlichsten beim Lauf zum leeren Grab (20,2-10) – um den Primat des ersten Zeugen „wetteifernd“. – Die verschiedenen Versuche, den Verfasser mit anderen namentlich genannten Jüngern zu identifizieren, konnten sich in der Diskussion nicht durchsetzen – ob wir dabei an *Lazarus*, den Auferweckten, denken (vgl. Joh 11,3.5; 12,1.9), an den Namensvetter *Johannes Markus* oder an *Andreas*, den mehrmals hervorgehobenen Bruder des Simon Petrus (für letzteren tritt K. Berger, *Im Anfang war Johannes. Datierung und Theologie des vierten Evangeliums*, Stuttgart 1997, 96ff, ein). Wie sollte sich das Nebeneinander von Namensnennung und anonymer Umschreibung plausibel erklären lassen? – Unter den drei Jüngern, die nach Markus eine Sonderstellung unter den Zwölf einnahmen, kam nur Johannes Zebedäus neben Petrus als Gewährsmann für das vierte Evangelium in Frage, da Jakobus, der Bruder des Johannes, bereits in den vierziger Jahren den Märtyrertod erlitt (Act 12,1f; vgl. Mk 10,39).

22 Für die kleinasiatische Tradition s. Irenäus, *adv. Haer.* III 1,1; vgl. Euseb, *HE V* 8,4; für die römische Tradition s. Canon Muratori, 9ff.

23 So in der neueren Diskussion z.B. D. Guthrie, *New Testament Introduction*, Nachdr. d. 3. Aufl. v. 1970, London 1974, 241ff, spez. 264; L. Morris, *The Gospel according to John*, NICNT, 2. Aufl., Grand Rapids 1995, 4ff. Zumindest als Quelle und Gewährsmann identifizieren den Apostel Johannes z.B. C.K. Barrett, *Das Evangelium nach Johannes*, Übs. H. Bald, KEK (Sonderbd.), Göttingen 1990, 115ff.148f; R.E. Brown, *The Gospel according to John*, 2 Bde., AncB 29/29A, New York u.a. 1966/70, LXXXVII-CII; vgl. auch die bei W.G. Kümmel, *Einleitung in das Neue Testament*, 21. Aufl., Heidelberg 1983, 202ff, Referierten (spez.

lässt sich das wohl mit der synoptischen Darstellung der drei herausgehobenen Jünger innerhalb des Zwölferkreises erklären. Im Johannesevangelium selbst finden sich die speziellen Überlieferungen zu den beiden Zebedaiden Johannes und Jakobus aber gerade nicht. Zudem weisen die Spuren innerhalb des Evangeliums nicht nach Galiläa, sondern vielmehr in den *Süden*²⁴ respektive nach *Jerusalem*, wo der nicht namentlich genannte „andere Jünger“ sogar Zugang zum Haus des Hohenpriesters gehabt haben soll (18,15f), was für den galiläischen Fischer Johannes ungewöhnlich wäre. So legt sich die Erklärung nahe, dass der „geliebte Jünger“, der als Garant und Bürge des entfalteten Evangeliums angegeben wird, nicht einer der drei Vertrauten innerhalb des Zwölferkreises entsprechend den Synoptikern gewesen sein wird, sondern nach Überzeugung der Herausgeber vielmehr *an deren Stelle* hervorzuheben ist. Dass es sich bei ihm nicht um eine *reine Idealgestalt*²⁵ handeln kann, macht die ausführliche Auseinandersetzung mit seinem unerwarteten Ableben nach Joh 21,20ff deutlich. Und dass sowohl die aufgenommenen Überlieferungen wie auch die Ausführungen des Evangelisten selbst nicht spezifisch *heidenchristliche*²⁶, sondern *judenchristliche* Prägung aufweisen²⁷, lässt sich – im Kontext alttestamentlicher und jüdisch-hellenistischer Literatur sowie der erwiesenermaßen judenchristlichen Überlieferungen im Neuen Testament – vielfältig verifizieren.

Bleiben also sowohl die Gestalt des „geliebten Jüngers“ wie auch die Identifizierung des Verfassers bzw. der Herausgeber des Evangeliums in seiner Endform geheimnisvoll, so besteht die gleiche Offenheit – und Verlegenheit – *zweitens* auch hinsichtlich der *Adressaten*, in deren Gegenwart und Wirklichkeit hinein das Evangelium entfaltet werden soll. Können wir sie uns gemäß der späteren Wirkungsgeschichte in *Ephesus*²⁸ vorstellen oder eher in *Syrien*²⁹? Weist die Hervorhebung des Wirkens Jesu in Judäa und Jerusalem eher in den *Süden Palästinas*

202, Anm. 182; 209, Anm. 208). Zur kritischen Auseinandersetzung mit der Identifizierung des Lieblingsjüngers mit dem *Zebedaiden Johannes* s. ausführlich M. Hengel, *Die johanneische Frage*, 86ff.210ff.318ff (der selbst den *Presbyter Johannes* als Gewährsmann des JohEv identifiziert); P. Parker, *John the Son of Zebedee and the Fourth Gospel*, JBL 81 (1962), 35-43 (der seinerseits *Johannes Markus* als Autor sieht); W.G. Kümmel, a.a.O., 202ff.

24 Wo nach Joh 1,35ff (diff. Mk 1,16-20 par.) nicht nur die Berufung der ersten Jünger – einschließlich des nicht namentlich benannten Johannesjüngers von Joh 1,35.37.40 –, sondern nach Joh 3,22; 4,1f auch die Taufstätigkeit Jesu – resp. seiner Jünger – stattfindet.

25 S. z.B. R. Bultmann, *Das Evangelium des Johannes*, KEK 2, 21. Aufl., Göttingen 1986, 369f (als Repräsentanz des *Heidenchristentums*); ders., *Art. Johannesevangelium*, RGG3 III, Tübingen 1959, 849; A. Kragerud, *Der Lieblingsjünger im Johannesevangelium*, Oslo 1959, 11ff (als Repräsentanz des *johanneischen Prophetentums*); E. Käsemann, *Ketzer und Zeuge*, in: Ders., *Exegetische Versuche und Besinnungen I*, Göttingen 1960, 180; neuerdings U. Wilckens, *Das Evangelium nach Johannes*, NTD 4, Göttingen 1997, 15f (als Repräsentanz „*aller Jünger der ganzen Kirche aller Zeiten*“).

26 So z.B. S. Schulz, *Das Evangelium nach Johannes*, NTD 4, Göttingen 1972, 12: „Der vierte Evangelist dürfte also ein uns unbekannter, gnostisierender Heidenchrist sein“.

27 S. z.B. K. Wengst, *Bedrängte Gemeinde und verherrlichter Christus. Ein Versuch über das Johannesevangelium*, 4. Aufl., München 1992, 55ff.75ff.183f; L. Schenke, *Das Johannesevangelium. Einführung – Text – dramatische Gestalt*, Stuttgart u.a. 1992, 115ff; dezidiert und ausführlich A. Schlatter, *Die Sprache und Heimat des vierten Evangelisten*, in: K.H. Rengstorff (Hg.), *Johannes und sein Evangelium*, WdF 82, Darmstadt 1973, 28-201, spez. 28f; ders., *Der Evangelist Johannes. Wie er spricht, denkt und glaubt*, Stuttgart 1930; M. Hengel, *Die johanneische Frage*, 276ff.

28 So z.B. C.K. Barrett, *Das Evangelium nach Johannes*, 78f; R.E. Brown, *The Gospel according to John*, CIII; M. Hengel, *Die johanneische Frage*, 99f.290ff.

29 So z.B. R. Bultmann, *Art. Johannesevangelium*, RGG3 III, 849; P. Vielhauer, *Geschichte der urchristlichen Literatur*, Berlin u.a. 1975, 460; W.G. Kümmel, *Einleitung in das Neue Testament*, 212; J. Becker, *Das Evangelium nach Johannes I*, 50f.

oder deuten die vorausgesetzten politischen Verhältnisse mit der quasiinstitutionellen Autorität der Pharisäer schließlich in den *Nord-Osten*, in die Landschaften Gaulanitis und Bata-näa³⁰?

Wo immer man die ersten Adressaten des Evangeliums verorten will, es wird jedenfalls an eine Gemeinde zu denken sein, für die die jüdische Ablehnung des Bekenntnisses zu Jesus als Sohn Gottes und Messias Israels noch eine unmittelbare und persönliche Relevanz hat. Denn die Auseinandersetzung mit der Synagoge, mit den „Pharisäern“³¹ bzw. den „Oberpriestern und den Pharisäern“³² wird in einer Schärfe geführt, die sich am ehesten durch eine aktuell empfundene Bedrohung und eine noch gegenwärtig anhaltende Konfrontation erklärt³³. Mit der geprägten Wendung „die Juden“, die 67-mal erscheint³⁴, sollen offensichtlich nicht nur im übertragenen Sinne die Repräsentanten der Christus gegenüber verschlossenen Welt bezeichnet werden. Vielmehr sind sowohl der Verfasser als auch zumindest Teile der Gemeinde, an die sich der Evangelist wendet, von dieser Ablehnungs- und Ausgrenzungserfahrung noch persönlich berührt und prägend betroffen, wie auch die bedeutungsvollen Hinweise auf den Synagogenausschluss (ἀποσυνάγωγος γενέσθαι 9,22; 12,42; –ον ποιῆν 16,2) und das Motiv der „Furcht vor den Juden“ (ὁ φόβος τῶν Ἰουδαίων 7,13; 9,22; 12,42; 19,38) nahe legen.

Und falls sich in den sogenannten „Offenbarungsreden Jesu“ und im Bericht über die Abwendung vieler Jünger von Jesus in Joh 6,60ff auch die eigene Gemeindesituation widerspiegelt, dann ist es gerade die *hohe Christologie* und die *exklusive Soteriologie* des Evangeliums von dem menschengewordenen Sohn Gottes, die die Ablehnung durch die Ungläubigen und den Abfall vom Glauben veranlassen. Eine solche Ausgangssituation – einschließlich der werbenden Auseinandersetzung mit dem Schülerkreis Johannes des Täufers – lässt sich im letzten Drittel des 1. Jh. n.Chr. für keinen der traditionell vorgeschlagenen Orte prinzipiell ausschließen – ob in Palästina, in Syrien oder in Kleinasien. Und es fehlt auch nicht an Vermittlungsversuchen, nach denen die johanneische Gemeinde oder zumindest der Schülerkreis des „geliebten Jüngers“ sukzessive vom Süden Palästinas über die bezeichneten Stationen bis hin nach Ephesus übergesiedelt sein sollen³⁵.

So umstritten die präzise historische Verortung der johanneischen Gemeinde und der Verfasserschaft in der exegetischen Diskussion auch sein mag, so lassen sich dem Evangelium – gerade hinsichtlich unserer spezifischen Themenstellung – dennoch auch weithin konsensfähige Grunddaten entnehmen. Dabei gehen wir mehrheitlich davon aus, dass sich die vom Evangelisten wahrgenommene gegenwärtige Gemeindesituation in der Darstellung der vergangenen Jüngersituation im Evangelium widerspiegelt und dass die Worte des irdischen Jesus zu seinen Jüngern im Hinblick auf die Situation der späteren Gemeinde und in Anbetracht der Erhöhung und Verherrlichung des Gottessohnes erinnert und verstanden werden. Vor allem in

30 So dezidiert K. Wengst, *Bedrängte Gemeinde und verherrlichter Christus*, 157ff.

31 Joh 1,24.3.1; 4,1; 7,32.45.47.48; 8,(3.)13; 9,13.15.16.40; 11,46.47.57; 12,19.42; 18,3 (d.h. bis zur Gefangennahme Jesu; ab da werden die „Oberpriester“ – οἱ ἀρχιερεῖς im Plural als exekutives Konsistorium des Synedriums – ohne die Pharisäer genannt.

32 οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ Φαρισαῖοι: 7,32.45; 11,47.57; 18,3; vgl. unabhängig von der Erwähnung der Pharisäer 12,10; 18,35; 19,6 (οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται); 19,15.21.

33 Anders U. Schnelle, *Einleitung in das Neue Testament*, 3. Aufl., Göttingen 1999, 487ff; ders., *Das Evangelium nach Johannes*, ThHK 4, Leipzig 1998, 9f; M. Hengel, *Die johanneische Frage*, 300ff.

34 Als Christus ablehnendes, nicht an ihn glaubendes Gegenüber in Joh 2,18.20; 6,41.52; 7,30.44; 8,20; 8,31-59 (s. V. 44); 10,31.39.

35 Vgl. R. Schnackenburg, *Das Johannesevangelium*, HThK IV/1, 3. Aufl., Freiburg u.a. 1972, 134; L. Schenke, *Das Johannesevangelium*, 124-128.

dem großen Abschnitt des Abschieds Jesu von seinen Jüngern in Joh 13,1 – 17,26 werden die Adressaten auf die Erfahrung von äußerer Ablehnung und Hass vorbereitet, auf Ausgrenzung und Verfolgung (Joh 15,18 – 16,4).

Der Trost dessen, der die Welt bereits überwunden hat und den Seinen Zuversicht und Frieden zuspricht, beginnt mit der Vorhersage und Feststellung: ἐν τῷ κόσμῳ θλίψιν ἔχετε – „In der Welt habt ihr Bedrängnis, Drangsal, Trübsal, Angst“ (Joh 16,33). Während sich die Christus verkennende Welt freuen wird, werden die Jünger weinen, wehklagen und trauern (ὅτι κλαύσετε καὶ θρηνήσετε ὑμεῖς ... ὑμεῖς λυπηθήσεσθε 16,20). Angesichts ihrer gegenwärtigen Wirklichkeit erwarten die Jünger die Zukunft nicht in Zuversicht und Glauben, sondern in Angst und Erschrecken; und durch die Vergegenwärtigung ihrer Vergangenheit werden sie nicht etwa mit Freude (χαρά) und Frieden (εἰρήνη) erfüllt, sondern mit Wehmut und Traurigkeit (λύπη, vgl. 16,6.20.21.22).

Wenn fast die Hälfte des Evangeliums der Darstellung der *Abschiedssituation Jesu* gewidmet ist (13,1 – 20,31 bzw. 21,25) und das *Zurückgelassenwerden* und *Verlassensein der Jünger* als existenzielle Bedrohungssituation geschildert wird, erweisen sich darin sowohl die sensible Wahrnehmung wie auch das darstellerische Geschick des Evangelisten. Denn *in der Situation des Abschieds verdichtet sich und vergegenwärtigt sich die spannungsvolle und unumkehrbare Abfolge von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft*. In der freudigen Erinnerung und der zuversichtlichen Erwartung eines nicht gefährdeten Erlebens mag die Problematik der Zeit unbemerkt bleiben, und der Augenblick des Glücks kann als eine unbegrenzt ausgehende Gegenwart erscheinen. Mit der Perspektive des *Abschieds* aber verflüchtigt sich die anschauliche Gegenwart auf den Schnittpunkt, in dem die Zukunft unversehens zur Vergangenheit wird. Die Gegenwart der *Zukunft* – in Gestalt der *zuversichtlichen Erwartung* – verwandelt sich angesichts des drohenden Verlustes zur Gegenwart der *Vergangenheit* – in Gestalt der *trauernden* und *wehmütigen Erinnerung*. Was von der Zukunft bleibt, ist die Erinnerung an die vergangene Möglichkeit; und was die Gegenwart bestimmt, ist die Angst vor dem Verlust kommender Anschauung und zukünftiger Erfahrung.

Die Problematik der Gemeinde hat nach der Überzeugung des Evangelisten offensichtlich etwas mit der Wahrnehmung ihrer gegenwärtigen Wirklichkeit und mit der Deutung ihrer Vergangenheit und Zukunft zu tun. So rätseln die Jünger nach Joh 16,16ff über den Sinn der Rede Jesu von der „geringfügigen Zeitspanne“, der „kleinen Weile“ – τὸ μικρόν –, in der sie ihn nicht als gegenwärtig anwesend und wirksam wahrnehmen werden: „Über ein Kleines und ihr werdet mich nicht mehr sehen, und wieder über ein Kleines und ihr werdet mich sehen“ (Joh 16,16.17.19). Denn das μικρόν, die „kleine Weile“, hat sich für die Wahrnehmung der Gemeinde im letzten Drittel des 1. Jh. n.Chr. zu einer andauernden Zeit der Trauer (λύπη) und der Bedrängnis und Angst (θλίψις) ausgedehnt; und die ehemals als geringfügig eingeplante Zeitspanne der mangelnden Anschauung und Erfahrung zieht sich in der Situation des Widerstandes und der Verfolgung unerträglich hin. Die Hoffnung auf das baldige Erscheinen Christi zur Erlösung der Seinen vom Himmel her droht für die Gemeinde inmitten der Wirklichkeit der Welt zu erlöschen; und die Zuversicht angesichts der Naherwartung der ersten Zeit ist der Mutlosigkeit und Angst in Anbetracht der Parusieverzögerung gewichen.

Dabei deutet nichts darauf hin, dass die ersten Adressaten des vierten Evangeliums etwa die Hoffnung auf eine zukünftige leibliche Auferstehung oder auf die endzeitliche Erscheinung Christi aus grundsätzlichen Erwägungen bestreiten würden. Nicht zufällig ist die Rede von der „Wiederkunft Christi“ (πάλιν ἔρχομαι 14,3) und vom „jüngsten Tag“ (ἐν τῇ ἑσχάτῃ ἡμέρᾳ 11,24) gerade den *traditionellen* Wendungen der johanneischen Überlieferung zur Eschatolo-

gie entlehnt. Das Kommen des Menschensohns zum Gericht (Joh 5,27ff), die Auferstehung der Toten am jüngsten Tag (Joh 11,24; vgl. 5,28f; 6,40.44.54), die Heimholung der an Christus Glaubenden in die himmlischen Wohnungen (Joh 14,1-3) und die zukünftige Teilhabe am ewigen Leben – all diese eschatologischen Glaubensinhalte werden von der Gemeinde noch traditionell bekannt und grundsätzlich anerkannt. Theoretisch weiß sie noch darum, dass die Stunde eschatologischer Heilserfüllung kommen wird – ἔρχεται ὥρα (Joh 5,28; vgl. 4,23; 5,25; 16,25).

Aber die Wirklichkeit ihrer Gegenwart ist *noch nicht* durch die zuversichtliche Erwartung des kommenden Lebens und *nicht mehr* durch die personale wie interpersonale Erinnerung an ein durch Christus eröffnetes Leben bestimmt. Sie lebt weder in der Wirklichkeitserfahrung erfüllender Gegenwart noch in dem Bewusstsein des „Jetzt“ der eschatologischen Stunde – gemäß der Erfüllungsformel: ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστίν (4,23; 5,25). Ihre *Vergangenheit* – wie die der ersten Jünger – liegt unwiederbringlich *hinter* ihnen, und ihre *Zukunft* liegt in unverfügbarer Weise *vor* ihnen, und sie selbst befinden sich zur *Zeit* in einer eingegengten Gegenwart, die sie in Trauer und Angst versetzt und sie dazu verleitet, die Vergangenheit wie die Zukunft ihres Glaubens zu verleugnen.

Ob die Gegenwart in solcher Situation als *Schnittpunkt* einer sogleich zur Vergangenheit werdenden Zukunft gedacht wird oder ob die Gegenwart umgekehrt als die *einzig anschauliche Zeitstufe* erscheint, von der man allein sagen kann, dass es sie wirklich ‚gibt‘ (wo sich doch Vergangenheit und Zukunft *als solche* der Wahrnehmung entziehen), – in jedem Fall erscheinen Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft in ihrer unumkehrbaren und unversöhnlichen Abfolge, nach der das *Faktische* mit dem *Vergangenen*, das *Wirkliche* mit dem *Gegenwärtigen* und das *Mögliche* ausschließlich mit dem *Zukünftigen* verbunden ist.

III

Im Hinblick auf unsere anfänglichen Beobachtungen zur modalisierten Zeit und angesichts solcher Perspektiven der Gegenwart und Wirklichkeit erscheinen der theologische Ansatz und das literarische Vorgehen des Evangelisten umso eindrücklicher. Denn so sehr ihm im Markusevangelium – und vielleicht auch im Lukasevangelium – bereits ein Exempel für die Gattung „Evangelium“ vorgelegen haben mag, so wenig war die Entfaltung des Evangeliums von Jesus Christus zwangsläufig an die erzählerische Darstellung des irdischen Wirkens und Verkündigens Jesu gebunden.

Grundsätzlich ließe sich ein alternatives Verständnis der gegenwärtigen Gegenwart und eine neue Anschauung der Wirklichkeit auch auf der synchronen Ebene der *brieflichen* Kommunikation argumentativ entfalten und parakletisch zusprechen; wofür nicht nur die paulinischen Briefe, sondern auch die drei Briefe des Corpus Johanneum eindrückliche Beispiele bieten.

Wenn es um die Stärkung von Zuversicht und die Überwindung von Zukunftsangst geht, läge es wiederum nahe, sich unmittelbar der Zukunft zuzuwenden und – z.B. in der Gattung der *Apokalypse* – die Erwartung auf das Kommende und die Hoffnung auf das Noch-Ausstehende neu zu wecken. In diesem Sinne entfaltet z.B. die Offenbarung des Sehers Johannes (1,4.9; 22,6.8.9) nicht nur das, was gegenwärtig „ist“ (ἃ εἶσιν), sondern vor allem das, „was nach dem geschehen soll“ (ἃ μέλλει γενέσθαι μετὰ ταῦτα Apk 1,19).

Der Verfasser des vierten Evangeliums aber geht mit seinem Zeugnis von der „Menschwerdung des göttlichen Logos“ und dem einstigen „Sehen der Herrlichkeit Jesu“ (1,14) bewusst

in die *Vergangenheit* zurück, um die damalige Aussicht auf die *Zukunft* für die Anschauung und Wirklichkeit der Gemeinde zu *vergegenwärtigen*. Denn die gegenwärtige Gegenwart erweist sich ihm als *diese Zukunft der Vergangenheit*; und das, was gestern *morgen* war – und „eine kleine Weile“ (τὸ μικρόν) ausstand –, erfüllt sich nicht erst *übermorgen*, sondern *heute*. Mit dieser *Vergegenwärtigung* der *Vergangenheit* um ihrer *Zukunft* willen und mit dieser Anamnese *vergängerer Erwartung* und *Verheißung* zur Ermutigung im *gegenwärtigen Leben* findet sich im Johannesevangelium bereits ein äußerst komplexes Verständnis von Zeit. Mit seinen mehrfachen Modalisierungen und Verschränkungen überwindet es bereits die uns so vertraute strikte Trennung von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft mit ihren exklusiven Zuordnungen zum Faktischen, zum Wirklichen und zum Möglichen.

So mag es bei unserer neuzeitlichen Frage nach dem „historischen Jesus“ zunächst als hinderlich erscheinen, dass das Wirken des irdischen Jesus im Johannesevangelium ganz im Licht seiner Verherrlichung durch Kreuz und Auferstehung erscheint und dass die Erinnerung der Jünger von ihrer nachösterlichen Christuserkenntnis her vergegenwärtigt wird: – „aber als Jesus verherrlicht war, da erinnerten sie sich ...“³⁶ Doch spricht sich darin gerade die grundlegende Erkenntnis aus, dass die Vergangenheit dem Menschen nicht als solche zugänglich ist, sondern stets nur in Gestalt gegenwärtiger Erinnerung – als Gegenwart der Vergangenheit. Der volle Sinngehalt dessen, was gestern „gegenwärtig“ und „wirklich“ war, lässt sich nicht auf das nachweislich „Faktische“ oder die persönliche Erinnerung der Vergangenheit reduzieren. Denn auch die Vergangenheit hat eine Zukunft, die in die Gegenwart hinein und über sie hinaus reichen kann. Obwohl die Jünger des irdischen Jesus selbst Augenzeugen des Vergangenen gewesen sind und somit auf ihre eigene Erfahrung zurückgreifen können, bedürfen auch sie infolgedessen der Belehrung des „Parakleten“, der sie als Geist der Wahrheit all dessen *erinnern* soll, was Jesus ihnen gesagt hat (ἐκεῖνος ὑμᾶς διδάξει πάντα καὶ ὑπομνήσει ὑμᾶς πάντα ἃ εἶπον ὑμῖν [ἐγώ] Joh 14,26), und ihnen damit zugleich das *Zukünftige* verkünden wird (... καὶ τὰ ἐρχόμενα ἀναγγελεῖ ὑμῖν Joh 16,13).

Umgekehrt mag es neuzeitlich auch als störend empfunden werden, dass der Evangelist sich nicht im Sinne einer rein ‚kerygmatischen Theologie‘ auf die Auferstehungserkenntnis und den Osterglauben als geschichtliche Grundlage des Evangeliums beschränkt, sondern auf die „Fleischwerdung des Logos“ und damit auf die Menschwerdung des ewigen Gottessohnes, sein Wirken und Leiden in Zeit und Raum besteht. Aber gerade darin wird erkennbar, dass der Evangelist die Gegenwart nicht nur als jeweils geschichtlich versteht, sondern auch um die intersubjektiven Zeitstrukturen der Geschichte weiß. Sosehr die Vergangenheit nur in der persönlichen und interpersönlichen Erfahrung *zugänglich* ist, sowenig lässt sie sich geschichtlich auf das Moment der „gegenwärtigen Vergangenheit“, d.h. der Erinnerung und persönlichen Bedeutsamkeit, *reduzieren*. Denn die vergangene Gegenwart mit ihren Vergangenheiten und Zukünften bildet die Voraussetzung für jede folgende Gegenwart – einschließlich ihrer Zukunft.

36 S. Joh 12,16: ταῦτα οὐκ ἔγνωσαν αὐτοῦ οἱ μαθηταὶ τὸ πρῶτον, ἀλλ’ ὅτε ἐδοξάσθη Ἰησοῦς τότε ἐμνήσθησαν ὅτι ταῦτα ἦν ἐπ’ αὐτῷ γεγραμμένα καὶ ταῦτα ἐποίησαν αὐτῷ. So verstehen die Jünger Jesus erst nach seiner Erhöhung und Verherrlichung: 2,22*; (8,28°); 12,16*.32f; 14,20°; 16,4*.23.25; 20,9 (mit Hilfe des Parakleten: Joh 14,26*; 16,7.12f. – * = „erinnern“; ° = „erkennen“). Vgl. das vorherige Missverstehen bzw. mangelnde Verstehen der Jünger: Joh 4,32f; 6,5ff; 9,1ff; 11,12.23ff; 12,16; 13,8ff.27ff; 13,36-38; 14,5ff; 16,12.29-32; 20,9 [21,18f.22f].

Doch wie beschreibt der vierte Evangelist die Gegenwart seiner Gemeinde nun im Licht dieser erinnerten Zukunft? Jenseits aller Differenzen des exegetischen Diskurses besteht darin Konsens, dass das Johannesevangelium mit seiner Hervorhebung der Gegenwärtigkeit des endzeitlichen Heils eine *präsentische* Eschatologie vertritt³⁷. Wer an Christus als den vom Vater gesandten Sohn Gottes glaubt, geht nicht mehr verloren, sondern hat bereits gegenwärtig das ewige Leben (ὁ πιστεύων εἰς τὸν υἱὸν ἔχει ζωὴν αἰώνιον Joh 3,36; vgl. 3,15.16; 5,24; 12,50). Wenn der Glaubende schon jetzt am ewigen Leben teilhat und sich seiner Bewahrung im Heil durch Christus gewiss sein kann³⁸, dann darf er auch schon gegenwärtig in der Zuversicht leben, dass er nicht mehr ins Strafgericht kommen wird, sondern bereits aus dem Tod in das ewige Leben hinübergeschritten ist (... καὶ εἰς κρίσιν οὐκ ἔρχεται, ἀλλὰ μεταβέβηκεν ἐκ τοῦ θανάτου εἰς τὴν ζωὴν Joh 5,24; vgl. Joh 3,18)³⁹.

Weithin unbestritten ist auch, dass diese präsentische Eschatologie ihre Begründung in der *hohen Christologie* des Johannesevangeliums hat. In konsequenter Weise entfaltet der vierte Evangelist seine ganze *Theologie* als *Christologie* und seine *Christologie* wiederum als *Soteriologie*. Was er von Gott zu bezeugen weiß, gründet ganz und gar in der Verkündigung des Sohnes Gottes (Joh 1,18), und was hinsichtlich der Person und des Wirkens Jesu erkannt und geglaubt wird, hat eine unmittelbare Relevanz für das Leben und Heil der Glaubenden (Joh 20,31)⁴⁰. Da Jesus Christus im Johannesevangelium von den ersten Zeilen des Prologs („und Gott war das Wort“ – καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος Joh 1,1c) bis zum abschließenden Thomasbekenntnis („Mein Herr und mein Gott“ – ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου Joh 20,28) in einzigartiger Weise als Gott erkannt wird, wird er folgerichtig auch als *die* Wahrheit, *die* Auferstehung und *das* Leben in Person bekannt.

Wer zu ihm, dem Leben selbst, kommt, hat in ihm damit bereits das ewige Leben, und wer seine Herrlichkeit sehen darf, der sieht schon hier und jetzt den himmlischen Vater; denn wer den Sohn Gottes sieht, der sieht in ihm bereits Gott den Vater (12,45; 14,7.9). Wenn das eschatologische Leben nach dem Johannesevangelium also darin gründet, dass die Glaubenden den einen wahren Gott und den von ihm gesandten Jesus Christus erkennen (αὕτη δέ ἐστιν ἡ αἰώνιος ζωὴ ἵνα γινώσκωσιν σὲ τὸν μόνον ἀληθινὸν θεὸν καὶ ὃν ἀπέστειλας Ἰησοῦν Χριστόν Joh 17,3), dann ergeben sich die präsentischen Akzentuierungen der Eschatologie daraus mit innerer Notwendigkeit.

Wie aber sind im Vergleich dazu die *futurisch*-eschatologischen Aussagen in der uns überlieferten Fassung des Evangeliums zu deuten⁴¹? So ist nicht nur in der traditionellen Antwort Marthas in Joh 11,24, sondern auch verschiedentlich in der Brotrede in Joh 6,39f.44.54 (vgl.

37 S. Joh 3,13-21.31-36; 4,23; 5,20-27; 8,51f; 11,23-26; 12,44-50; vgl. auch die Aussagen zum gegenwärtigen Sehen der Herrlichkeit Jesu (Joh 1,14.51; 9,39; 11,40; 14,19; 16,16; 20,18.25) bzw. der Herrlichkeit des Vaters (12,45; 14,7.9).

38 Zur gegenwärtigen Heilsgewissheit s. Joh 3,15f.36; 5,24; 6,37.39f.47.54; 8,51; 11,25f; 17,2.6ff; 20,31 (vgl. 1 Joh 3,1f.14.19f; 4,13; 5,11-13); zur Perseveranz/Bewahrung im Heil s. Joh 10,27-30; 17,9-11b.15 [vgl. 1 Joh 2,19]).

39 S. zur neueren Diskussion über die Eschatologie im Johannesevangelium vor allem J. Frey, *Die johanneische Eschatologie*, 3 Bde., WUNT 97.110.117, Tübingen 1997/1998/2000; H.-C. Kammler, *Christologie und Eschatologie. Eine exegetische Untersuchung zu Joh 5,17-30*, WUNT 126, Tübingen 2000, spez. 188ff.

40 In den sieben „Ich-bin-Worten“ kommt der Zusammenhang von christologischen und soteriologischen Aussagen mit Selbstprädikation und Heilsverheißung in äußerster Prägnanz zur Geltung (6,35; 8,12; 10,7.9; 10,11.14; 11,25; 14,6; 15,1.5).

41 S. 5,28f; 6,39f.44b.54; 12,48; 14,3; 17,24; vgl. noch 3,3.5; 10,9 (?); 11,24 (trad.); 16,16 (?), falls traditionell).

zum Gericht 12,48) von der Auferweckung durch Jesus „am jüngsten Tage“ – also am letzten Tag der Geschichte – die Rede: *καὶ γὰρ ἀναστήσω αὐτὸν ἐν τῇ ἑσχάτῃ ἡμέρᾳ*. In Joh 5,28f mündet die präsentische Lebens- und Auferweckungszusage Jesu (5,24ff) in die traditionelle apokalyptische Beschreibung einer kommenden, doppelten Auferstehung – zum Leben für die einen, und für die anderen zum Gericht. Umgekehrt wird in Joh 14,1-3 zu Beginn der ersten Abschiedsrede in einer Weise von Jesu Vorbereitung der himmlischen Wohnungen und von seinem Wiederkommen zur Heimholung der Seinen gesprochen, dass die folgende Anwendung auf das *gegenwärtige* Einwohnen Gottes – des Vaters und des Sohnes – in und unter den Gläubigen (14,18f.23.28) überraschen mag. Denn demnach befindet sich Christus bereits in den Gläubigen und sie in ihm, so wie der Vater im Sohn ist und der Sohn im Vater (Joh 14,20; vgl. 15,4ff). Im Gegensatz zur Welt sollen sie den Kommenden schon gegenwärtig sehen können; sie werden leben, wie – und weil – er als der zum Vater Aufgestiegene lebt (14,19).

Diese Spannung zwischen präsentisch- und futurisch-eschatologischen Aussagen hat man nun auf verschiedene Weisen aufzulösen versucht. So ist als Erstes die Möglichkeit zu erwägen, dass die *traditionell* klingenden futurisch-eschatologischen Aussagen einer späteren *kirchlichen Redaktion* entstammen könnten, die damit die eigenwillig präsentische Eschatologie des Evangelisten an die allgemeine Lehre der Kirche anpassen wollte⁴². Aber da es sich bei diesem Lösungsversuch um eine rein literarkritische Maßnahme ohne Anhalt an der Textbezeugung handelt und weil das Herauslösen der futurischen Aussagen aus der vorliegenden Argumentationsstruktur gerade in den Kap. 11; 14 und 16 äußerst schwierig erscheint, ist der Verdacht eines exegetischen Zirkelschlusses nur schwer zu entkräften.

Als entgegengesetzte Option wird traditionellerweise vorgeschlagen, das Johannesevangelium auf der Basis der unbestritten futurisch orientierten Eschatologie der drei Johannesbriefe⁴³ oder sogar der Apokalypse des Sehers Johannes zu interpretieren. Zweifellos würden die einzigartig präsentisch akzentuierten Aussagen des vierten Evangeliums bei Heranziehung der anderen Schriften des Corpus Johanneum eine entscheidende Relativierung – oder, je nach Sichtweise: Ergänzung – erfahren. Doch kann auch bei diesem Vorgehen wieder der Verdacht eines exegetischen Zirkelschlusses und der Einwand einer unnötigen Komplizierung aufkommen. Weder besteht ein Konsens hinsichtlich der genauen Klärung der Verfasserfrage noch konnte in der exegetischen Diskussion bisher darüber Einigkeit erzielt werden, ob die drei Briefe dem Evangelium zeitlich vorzuordnen oder nachzuordnen sind, ob sie eine vergleichbare oder entscheidend veränderte bzw. ganz andere Gemeindesituation voraussetzen. Dabei wird die Andersartigkeit bei der Apokalypse noch deutlich stärker empfunden als bei den Briefen.

So empfiehlt es sich – nicht nur hinsichtlich der argumentativen Verlegenheit, sondern vor allem auch aus prinzipiellen hermeneutischen Erwägungen –, zunächst den überlieferten Text des vierten Evangeliums selbst und ihn gesondert nach seinem spezifischen eschatologischen

42 S. z.B. R. Bultmann, *Das Evangelium des Johannes*, 162.174ff.196f.262f; H. Conzelmann, *Grundriss der Theologie des Neuen Testaments*, EETH 2, München 1968, 388ff; S. Schulz, *Das Evangelium nach Johannes*, 90f.223; W. Marxsen, *Einleitung in das Neue Testament. Eine Einführung in ihre Probleme*, 4. Aufl., Gütersloh 1978, 263f; J. Becker, *Das Evangelium nach Johannes*, ÖTK 4/1.2, 2. Aufl., Gütersloh 1985, 219ff.243ff; detailliert abwägend H.-C. Kammler, *Christologie und Eschatologie*, 188ff.206ff, der in Hinblick auf Joh 5,28.29 jedoch einem präsentisch-eschatologischen Verständnis den Vorzug gibt (a.a.O., 224f).

43 So differenziert argumentierend J. Frey, *Die johanneische Eschatologie III*, 23ff.45ff.98ff.464ff.

Verständnis und seiner eigenen Intention zu befragen⁴⁴. Die bisherigen Beobachtungen zur mehrfachen Verschränkung und Modalisierung der Zeit – aber auch die zur Wiederentdeckung der Zeitlichkeit der Geschichte – bieten eine Fülle von Differenzierungen, die Anliegen und Argumentation des Johannesevangeliums als plausibel und in sich stringent erscheinen lassen.

Wie sich an der zentralen und als ‚Evangelium im Evangelium‘ ausgeführten Erzählung von der Auferweckung des Lazarus in Joh 11 am deutlichsten illustrieren lässt, *nimmt der Evangelist die traditionelle eschatologische Erwartung auf, um sie in christologischer Zuspitzung auf ihre präsentischen Implikationen und Perspektiven hin zu entfalten*. Die Zusage Jesu an Martha, dass ihr verstorbener Bruder auferstehen werde, deutet sie auf einen gegenwärtiger Erfahrung und Wirklichkeit entzogenen Glaubensinhalt: „Ich weiß, dass er auferstehen wird in der Auferstehung *am jüngsten Tag*“ (Joh 11,24). Denn ihre Gegenwart ist ganz durch das Faktum des eingetretenen Todes bestimmt, warum sie Jesus mit dem Hinweis auf den Verwesungsgeruch vom Öffnen des Grabes am vierten Tage abhalten will: κύριε, ἤδη ὄζει – „Herr, er riecht schon!“ (11,39). Das Leben ihres Bruders erscheint ihr unausweichlich als vergangene Vergangenheit, und ihre Perspektive auf die Zukunft kann sich innerhalb von Zeit und Geschichte nicht mehr fokussieren.

Selbst die *Möglichkeit* eines wirklichkeitsverändernden und Zukunft eröffnenden Eingreifens Jesu verbinden die trauernden Hinterbliebenen nur mit der *Vergangenheit* – im Sinne einer *vergangenen Möglichkeit*: κύριε, εἰ ἦς ὦδε οὐκ ἂν ἀπέθανεν ὁ ἀδελφός μου – „Herr, wenn du hier gewesen wärest, wäre mein Bruder nicht gestorben“ (11,21, im klass. Irrealis formuliert)⁴⁵.

Die Lebensverheißung, die Jesus als die Auferstehung und das Leben in Person nach Joh 11,25 zuspricht, gilt so eindeutig für die Wirklichkeit und Anschauung der Gegenwart, wie sie umgekehrt auch als endgültige Überwindung des Todes – d.h. des drohenden Endes von Zukunft – verstanden wird. Denn die uneingeschränkte Lebenszusage gilt dem Glaubenden als einem von sich aus Sterblichen – καὶ ἀποθάνη ζήσεται –, und die Wirklichkeit des in Christus erschlossenen Lebens lässt den drohenden persönlichen Tod nicht nur als „wesenlos“⁴⁶ erscheinen, sondern sie schließt die Möglichkeit eines definitiven Verlustes von Zukunft für den an Christus Glaubenden bleibend aus: „Und jeder, der lebt und glaubt an mich, wird ganz gewiss in Ewigkeit nicht sterben“ (... οὐ μὴ ἀποθάνη εἰς τὸν αἰῶνα 11,26)⁴⁷.

44 Die Möglichkeit einer späteren kirchlichen Redaktion oder die Verknüpfung mit der Eschatologie der Briefe sind damit argumentativ noch nicht hinreichend widerlegt, sie erscheinen aber nicht mehr als zusätzliche Last an Hypothesen in einer ohnehin schon kontroversen Debatte.

45 Vgl. 11,32: λέγουσα αὐτῷ [sc. Μαριάμ] κύριε, εἰ ἦς ὦδε οὐκ ἂν μου ἀπέθανεν ὁ ἀδελφός. – 11,37: τινὲς δὲ ἐξ αὐτῶν εἶπαν· οὐκ ἐδύνατο οὗτος ... ποιῆσαι ἵνα καὶ οὗτος μὴ ἀποθάνη; – Auch bei der in V. 22 *präsentisch* formulierten Gewissheit Marthas (καὶ νῦν οἶδα ὅτι) wird – wie die folgende Antwort Jesu (V.25f) und Marthas Widerspruch am Grab (κύριε, ἤδη ὄζει ... V. 39) erweisen wird – die Realität der Gegenwart hinsichtlich der *Christologie* wie auch der *Eschatologie* unzureichend erfasst.

46 R. Bultmann, Das Evangelium des Johannes, 307f, hier 308: Denn Leben und Tod im menschlichen Sinne – das höchste Gut und der tiefste Schrecken – sind für ihn wesenlos geworden. [...] Die Frage πιστεύεις τοῦτο fragt also, ob der Mensch bereit ist, Leben und Tod, so wie er sie kennt, wesenlos sein zu lassen. Er ist im allgemeinen gern bereit, zu hören, dass die im Tode erfolgende Vernichtung selber nicht sei, – aber nur, um so – erleichtert oder ängstlich – das Leben, das er als ‚der Güter höchstes‘ kennt, festzuhalten. Der Glaube lässt auch dieses fahren.“

47 οὐ μὴ mit Konj. Aor. als stärkste Form der Verneinung einer Aussage über Zukünftiges; vgl. F. Blaß / A. Debrunner / F. Rehkopf, Grammatik des ntl. Griechisch, 17. Aufl., Göttingen 1990, § 365; E.G. Hoffmann / H. von Siebenthal, Griechische Grammatik zum Neuen Testament, 2. Aufl., Riehen (CH) 1990, 247a.

Ganz unabhängig von der Frage späterer redaktioneller Ergänzungen – vor allem in Kap. 5 und 6⁴⁸ – ist unbestreitbar, dass es dem Evangelisten ganz und gar um die *Vergegenwärtigung* der Zukunft und die Wiedergewinnung *präsentischer Zuversicht* geht: In der Erkenntnis Jesu als des Christus und Gottessohnes, der in die Welt gekommen ist (11,27; vgl. 20,31), wird den Glaubenden das Heil und das ewige Leben bereits verbindlich und endgültig zuteil! Durchgängig liegt der Akzent der eschatologischen Aussagen des Johannesevangeliums auf dem „Schon-jetzt“ der gegenwärtigen Lebenswirklichkeit! Der Vorbehalt des „Noch-nicht“ ist nicht Thema des Evangeliums, sondern vielmehr der entmutigten und verunsicherten Gemeinde, an die es sich wendet. Ihr wird vergewissernd zugesprochen, dass die entscheidende Stunde der wahren Gottesverehrung und der Auferstehung zum ewigen Leben nicht nur kommen wird, sondern in Christus bereits jetzt da ist: ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστὶν – „Es kommt die Stunde, und ist schon jetzt!“ (Joh 5,25; vgl. 4,23).

Umgekehrt ist – und auch das wiederum unabhängig von der Verhältnisbestimmung zu den Johannesbriefen – festzuhalten, dass die *präsentische* Eschatologie – als die Entfaltung der *gegenwärtigen Zukunft* – in der Tradition der *futurischen* Eschatologie – als der *Gewissheits-äußerung* einer *zukünftigen Gegenwart* – gründet. Sowenig die Verherrlichung Jesu ohne seine leibhaftige Auferstehung und seine Heimkehr zum Vater vollendet wäre, sowenig wird das durch ihn geschenkte „ewige Leben“ als durch das Sterben der Glaubenden beendet gedacht. Und sosehr die *Gegenwart* des ewigen Gottessohnes im Sinne der mehrfach modalisierten Zeit in jeder Zeitstufe und *in jedem Zeitmodus* bis hin zur *zukünftigen Zukunft* gedacht werden kann – keineswegs aber in Verbindung mit der *Vergangenheit der Vergangenheit*⁴⁹ –,

48 In Joh 11,24/25f und in 14,1-3/15-31 (vgl. 16,16ff) wird die traditionell futurisch verstandene eschatologische Aussage im Folgenden auf ihre präsentische Relevanz und Aktualität hin interpretiert. Umgekehrt folgt in Joh 5,28f die traditionelle apokalyptische Beschreibung einer doppelten Auferstehung zum Leben und zum Gericht den christologischen Ausführungen zur gegenwärtigen Vollmacht des Gottessohnes, im Namen des Vaters das Gericht zu vollstrecken (5,22.24.27) und aus dem Tode ins Leben zu führen (5,21.24-26). Die überraschende Gegenüberstellung von präsentisch-eschatologischer Entfaltung und vorausgesetzter futurisch-apokalyptischer Tradition wird in diesem Fall mit der Wendung μὴ θαυμάζετε τοῦτο ausdrücklich gekennzeichnet. Während sich das Nebeneinander von futurisch-eschatologischer Tradition und christologisch-soteriologischer Entfaltung und Anwendung für die Gegenwart in den Kap. 5; 11 und 14 für die Argumentationsstruktur als konstitutiv erweist, hängt die Beurteilung der stereotypen Wendungen in Kap. 6,39.44.54 κάγω ἀναστήσω αὐτὸν ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ allein von Gesamteinschätzung der johanneischen Eschatologie ab. Will man dem Evangelisten alle futurisch-eschatologischen Aussagen absprechen, lassen sich die wiederholten Zusagen der „Auferweckung am jüngsten Tage“ leicht als redaktionell ablösen. Erkennt man hingegen, dass der Evangelist die futurisch-eschatologischen Aussagen nicht polemisch ausschließen, sondern vielmehr ganz auf ihre präsentische Bedeutung hin interpretieren will, dann fügen sich die Zusagen stringent in die Prädestinations- und Perseveranzaussagen von 6,39.44.54. Auch in 11,24 erscheint die Wendung ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ nicht als spätere Ergänzung einer kirchlichen Redaktion, sondern als johanneisches Zitat traditioneller Erwartung.

49 Es ließe sich zur Stärkung dieser Sicht auch noch entfalten, dass der Auferstandene nach dem Johannesevangelium in die Herrlichkeit zurückkehrt, die er beim Vater bereits vor „Grundlegung der Welt“ innehatte (Joh 17,5.24; vgl. 1,1-3.18; 6,62; 8,58) – und das heißt: *vor dem Beginn* von Zeit und Geschichte –, womit Christus als das „ewige Leben“ nicht erst mit Beginn der Schöpfung, sondern bereits *davor*, und dementsprechend dann auch *nach* der Zeit als gegenwärtig gedacht wird: πᾶτερ, ὃ δέδωκάς μοι, θέλω ἵνα ὅπου εἰμὶ ἐγὼ κἀκεῖνοι ὧσιν μετ’ ἐμοῦ, ἵνα θεωρῶσιν τὴν δόξαν τὴν ἐμήν, ἣν δέδωκάς μοι ὅτι ἡγάπησάς με πρὸ καταβολῆς κόσμου Joh 17,24. Im Kontext der Rede von der modalisierten Zeit ist freilich streng darauf zu achten, dass das Sein des Sohnes – resp. des Logos – beim Vater vor dem Beginn der Schöpfung – und damit vor der Zeit – nicht als „vergangene Vergangenheit“ missverstanden wird. Da alles durch ihn geschaffen ist und durch ihn besteht (Joh 1,3f.10) und weil er als die Auferstehung und das Leben in Person (Joh 11,25f; 14,6) die Vollmacht hat, vom Tode zum Leben zu führen (Joh 5,21ff), birgt das Leben des prä-

so sehr wird sich auch für die an ihn Glaubenden der *Tod* endgültig als *vergangene* Vergangenheit erweisen – und nicht etwa als das *Ende* ihrer Gegenwart und Zukunft⁵⁰.

Der Evangelist will seiner Gemeinde ihre Zukunft in der Gegenwart nahe bringen – aber dies nicht etwa dadurch, dass er sie bestreitet! Angesichts der vorherrschenden Sorge, Mutlosigkeit und Angst vergegenwärtigt er ihnen vielmehr, dass sie bereits „hier und jetzt“ eine erfüllende Zukunft haben, von der sie schon präsentisch Zuversicht und Freude schöpfen können. Indem er aber der Vergangenheit des Gekommenseins Jesu um ihrer Zukunft willen gedenkt und an die Zukunft seines Kommens um ihrer Gegenwart willen erinnert, stellt er anschaulich vor Augen, dass die zeitliche Befristung des μικρόν, – der kleinen Zeitspanne des *Nichtsehens* – weniger eine Frage der *verzögerten Zukunft* ist⁵¹ – als vielmehr eine Frage der *gegenwärtigen Erkenntnis und Erinnerung*⁵².

existenten, menschgewordenen und zum Vater aufgestiegenen Sohnes Gottes alle zukünftige Gegenwart und Zukunft in sich und kann somit in keiner Hinsicht als endgültig abgetan und definitiv vergangen verstanden werden.

- 50 Indem die an Christus Glaubenden an dessen Auferstehung und ewigem Leben teilhaben, ändert sich nicht nur die Perspektive ihrer *Zukunft*, sondern zugleich auch die *Grundlage und Herkunft ihrer Gegenwart*, und d.h.: ihre *Vergangenheit*. Waren ihre Gegenwart und eigene Zukunft bisher durch ihre Herkunft „aus der Welt“ und ihrer „Zeugung aus dem Fleisch“ (Joh 1,10f.13a-c; 3,6a; 6,63) bestimmt, so erhalten sie im Glauben an den Sohn Gottes nunmehr einen *neuen Ursprung* – sie sind „aus Gott gezeugt“ worden (ἐκ θεοῦ ἐγεννήθησαν Joh 1,13) und somit *von oben* und *neu* geboren (ἐὰν μή τις γεννηθῆ ἄνωθεν ... Joh 3,3.5); sie sind dem Sohn vom Vater „aus der Welt“ gegeben worden, so dass sie fortan wie jener – und durch ihn – nicht mehr „aus der Welt sind“ (Joh 17,6.16), sondern „aus Gott“ (Joh 8,42.47, in scharfer Abgrenzung zur bisherigen Abkunft und bestimmenden Vergangenheit, von der die nicht Glaubenden nach wie vor bestimmt sind: ὁ ὢν ἐκ τοῦ θεοῦ τὰ ῥήματα τοῦ θεοῦ ἀκούει· διὰ τοῦτο ὑμεῖς οὐκ ἀκούετε, ὅτι ἐκ τοῦ θεοῦ οὐκ ἐστὶ Joh 8,47). Ihre *eigene* Zukunft der Vergangenheit – nämlich die Wirklichkeit von Sünde und Tod (ἐὰν γὰρ μὴ πιστεύσητε ὅτι ἐγὼ εἰμι, ἀποθανείσθε ἐν ταῖς ἁμαρτίαις ὑμῶν. Joh 8,24; vgl. V.21) – wird in Christus zur *vergangenen Vergangenheit*; denn sie haben die bisherige Zukunft – das Gericht und den Tod – bereits hinter sich und sind im Glauben schon gegenwärtig aus dem Tod zum ewigen Leben hinübergegangen (ἔχει ζωὴν αἰώνιον καὶ εἰς κρίσιν οὐκ ἔρχεται, ἀλλὰ μεταβέβηκεν ἐκ τοῦ θανάτου εἰς τὴν ζωὴν Joh 5,24; vgl. 11,25f). Durch ihre Teilhabe an der alle *zukünftige Zukunft* in sich bergenden Herrlichkeit des ewigen Sohnes Gottes, die dieser bereits „im Anfang“ bei Gott hatte (Joh 17,5.24), verwandeln sich für die Glaubenden also sowohl die *Zukunft* und die *Gegenwart* der Zukunft als auch die *bestimmende Vergangenheit*, d.h. die *Gegenwart der zukunftsöffnenden Vergangenheit*.
- 51 Genau genommen ist die „kleine Zeitspanne“ – das μικρόν – des Verlassenseins durch den Aufstieg zum Vater bis zu dem Zeitpunkt des erneuten Offenbarseins und des erlösenden Erscheinens vor den Jüngern (Joh 14,1ff.18ff; 16,20ff) auf die kurze Zeit bis zum „Abend desselben ersten Tages der Woche“, d.h. des Auferstehungstages beschränkt (Joh 20,19). Während der Auferstandene am Morgen noch Maria mit den Worten μή μου ἄπτου auffordert, ihn nicht länger festzuhalten, weil er noch nicht zu seinem Vater aufgefahren ist (20,17f), erfüllt er bereits abends die Verheißung seiner neuerlichen Erscheinung: die Jünger können *ihn sehen* (20,20; vgl. 14,19; 16,16.17.19), erhalten den *Friedenszuspruch* (20,21; vgl. 14,27; 16,33) und empfangen von dem zum Vater aufgestiegenen Herrn den *zugesagten Parakleten* (20,22; vgl. 14,16f.26; 15,26; 16,7), so dass „ihre Traurigkeit in *Freude* verwandelt wird“ (16,20): 16,22: καὶ ὑμεῖς οὖν νῦν μὲν λύπην ἔχετε· πάλιν δὲ ὄψομαι ὑμᾶς, καὶ χαρήσεται ὑμῶν ἡ καρδία – 20,20: ἐχάρησαν οὖν οἱ μαθηταὶ ἰδόντες τὸν κύριον. Für die Zeuginnen und Zeugen des Auferstandenen hat sich die Verheißung des eschatologischen Wiedersehens mit ihrem Herrn (14,3: πάλιν ἔρχομαι – 14,19: ὑμεῖς δὲ θεωρεῖτέ με – 16,22: πάλιν δὲ ὄψομαι ὑμᾶς) bereits präsentisch erfüllt: ἐωράκαμεν τὸν κύριον (20,25; vgl. 20,18).
- 52 S. zum Ganzen auch H.-J. Eckstein, „Ihr werdet den Himmel offen sehen“, in: Zur Wiederentdeckung der Hoffnung. Grundlagen des Glaubens, Holzgerlingen 2002, 9-44; ders., Du hast mir den Himmel geöffnet. Perspektiven der Hoffnung, Holzgerlingen 2001.

Das Johannesevangelium als Erinnerung an die Zukunft der Vergangenheit.
 Gegenwärtiges Erinnern und modalisierte Zeit
 Hans-Joachim Eckstein

Zur Sicht der Zeit im Johannesevangelium

Übersicht zu den Modi der Zeit

| | | | |
|----------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------------|
| Zeitstufen: | Vergangenheit (V) | Gegenwart (G) | Zukunft (Z) |
| Modalitäten: | das Faktische | das Wirkliche | das Mögliche |
| Augustin: | Gegenwart der Vergangenheit | Gegenwart der Gegenwart | Gegenwart der Zukunft |
| in Gestalt der | Erinnerung (Erfahrung) | Anschauung | Erwartung (Zuversicht/Angst) |

Übersicht zu den Modi der Zeit in komplementärer Sichtweise

| | | | |
|--------------------|--|---------------|-------------|
| Zeitstufen: | Vergangenheit (V) | Gegenwart (G) | Zukunft (Z) |
| Vergangenheit (V): | V V | VG | VZ |
| Gegenwart (G): | GV GG GZ | | |
| Zukunft (Z): | ZV | ZG | Z Z |

Situation nach Sicht der Gemeinde

16,33: ἐν τῷ κόσμῳ θλίψιν ἔχετε
 16,20: ὅτι κλαύσατε καὶ θρηνήσατε ὑμεῖς ... ὑμεῖς λυπηθήσεσθε

Vergangenheit
 Anwesenheit und Wirken
 des irdischen Jesu

Gegenwart
 Situation der Gemeinde
 durch Sorge und Angst bestimmt

Zukunft
 Jüngster Tag
 Wiederkommen Jesu

Am Beispiel von Joh 11

Zusage Jesu: ἀνωστήσεται ὁ ἀδελφός σου (11,23)

11,33: εἶδεν αὐτήν κλαίουσαν

11,39: ἦδη ὄζει, τεταρταῖος γὰρ ἐστιν

11,14: Διάζαρος ἀπέθανεν
 11,21: εἰ ἦς ὧδε οὐκ ἂν
 ἀπέθανεν ὁ ἀδελφός μου

11,24: ἀνωστήσεται ἐν τῇ
 ἀνωστάσει ἐν τῇ ἐσχάτῃ
 ἡμέρᾳ

Sicht des Evangelisten

4,23; 5,25: ἔρχεται ὥρα καὶ νῦν ἐστὶν – 14,19; 16,16-19: ἔτι μικρόν

Vor der Zeit [nicht V VI!] Vergangenheit
 1,1ff: ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος ..., 1,14: ὁ λόγος σὰφές ἐγένετο
 καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν, καὶ ἐθεασάμεθα τὴν
 17,24: ὅτι ἠγάπησάς με καὶ ἐθεασάμεθα τὴν
 17,5: τῇ δόξῃ ἣ εἶχαν πρὸ
 τοῦ τὸν κόσμον εἶναι παρὰ σοί

Gegenwart Zukunft
 20,29: μακάριοι οἱ μὴ
 ἰδόντες καὶ πιστεύσαντες.
 14,23: ἐλευσόμεθα καὶ μο-
 νὴν παρ' αὐτῷ ποιησόμεθα
 16,33: ἐν τῷ κόσμῳ θλίψιν ἔχετε

Nach der Zeit [gleich ZZ]
 17,24: ἵνα ὅπου εἶμι
 ἐγὼ κακείμενοι ὡσιν μετ' ἐμοῦ,
 ἵνα θεωρῶσιν τὴν δόξαν
 τὴν ἐμήν, ἣν δέδωκάς μοι ...

Präexistenz Christi
 Inkarnation und
 irdisches Wirken

Situation der Gemeinde unmittlere Zukunft
 (ἐν τῷ κόσμῳ, aber nicht:
 ἐκ τοῦ κόσμου 17,13ff) (Was heißt ἐτι μικρόν,
 was ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ?)

verherrlichte Existenz
 in Ewigkeit
 (jenseits des »Jüngsten Tages«)